

島本町財務会計システム更新事業 プロポーザル審査基準

評価項目	評価基準	配点	採点基準
導入実績 (様式 6 関係)	提案予定システムは、過去5年間の間に地方自治体へ導入された実績があるか。	5	団体数ごとに1点、5点上限。1団体以下は足切り。
事業の実施体制 (様式 7 関係)	事業を円滑に進める人員配置や体制を確保しているか。 十分なバックアップ体制を確保しているか。	3	町からの指示等への対応が明記されている…1点 バックアップ体制が明記されている…1点 窓口が一元化されてる…1点
総括責任者及び担当者の 主要業務実績等 (様式 8 関係)	事業の担当者として十分な実績があるか。 近年、同種業務の実績はあるか。	6	業務実績1件あたり1点、責任者、担当者1名につき上限2点。 手持ち業務有であれば-1点。
システムの説明	企画提案書の内容と実システムまたは画面イメージが一致しているか。	3	「評価基準に合致しない」(0点)から「評価基準に合致する」(3点)の間で審査員が採点。
	誰でも直感的に操作できる分かりやすいユーザーインターフェイスになっているか。	3	「評価基準に合致しない」(0点)から「評価基準に合致する」(3点)の間で審査員が採点。
セキュリティ対策	データのバックアップやウイルス対策等について十分な対応となっているか。	3	「評価基準に合致しない」(0点)から「評価基準に合致する」(3点)の間で審査員が採点。
システム導入支援	データ移行を含め、事業者と本町との役割分担が明確であり、本町に負担の少ない提案(分担)であるか。	5	「評価基準に合致しない」(0点)から「評価基準に合致する」(5点)の間で審査員が採点。
	スケジュールに無理がなく、突発的な問題が発生しても十分リカバリーできる計画であるか。	3	「評価基準に合致しない」(0点)から「評価基準に合致する」(3点)の間で審査員が採点。
職員研修	システムの操作方法に関する研修計画は職員が稼働までに必要な知識を十分に身に付けられるものになっているか。 職員研修に使用するマニュアル類は、基本的な操作に必要な内容が十分かつわかりやすく記載されているか。	3	「評価基準に合致しない」(0点)から「評価基準に合致する」(3点)の間で審査員が採点。
運用サポート及び保守	運用時におけるサポート体制とサポート内容が十分なものとなっているか。	5	「評価基準に合致しない」(0点)から「評価基準に合致する」(5点)の間で審査員が採点。
	障害発生時でも業務への影響を最小限にする体制(仕組み)は十分なものとなっているか。	5	「評価基準に合致しない」(0点)から「評価基準に合致する」(5点)の間で審査員が採点。
	運用面において、職員の負担軽減に資する提案があるか。	5	「評価基準に合致しない」(0点)から「評価基準に合致する」(5点)の間で審査員が採点。
自由提案	提案内容は町にとって魅力的か。	6	提案1件当たりにつき、「評価基準に合致しない」(0点)から「評価基準に合致する」(3点)の間で審査員が採点。最大2件。
機能要件 (様式 9 関係)	機能要件を満たしているか。	30	パッケージ対応可…2点 カスタマイズ対応…1点 対応不可…0点 最大822点を30点に圧縮するため、点数に30/822を掛ける。 (端数四捨五入)
価格評価	提案見積額(導入)	4	順位点(安いものが1位) 1位…4点、2位…3点、3位…2点、4位…1点
	提案見積額(運用保守)	4	順位点(安いものが1位) 1位…4点、2位…3点、3位…2点、4位…1点
	提案見積額(データ移行)	3	順位点(安いものが1位) 1位…3点、2位…2点、3位…1点、4位…0点
	提案額の予定価格に対する割合による点	4	50%未満…4点、50%以上70%未満…3点 70%以上90%未満…2点、90%以上…1点
合計		100	