

島本町総合計画の策定に関するアンケート調査

# 調査報告書

平成 21 年 3 月

島 本 町

# 目次

---

調査の概要	1
住民の属性	3
調査の結果	7
<u>1．島本町の印象などについて</u>	
（1）島本町の住みよさについて	7
（2）定住意向	10
（3）住み続けたい理由	13
（4）移転したい理由	15
（5）島本町への愛着や誇り	17
<u>2．島本町のまちづくり施策についての評価</u>	
（1）『人権・平和』の分野について	19
（2）『自然・景観・環境』の分野について	21
（3）『安全』の分野について	24
（4）『産業・経済』の分野について	26
（5）『住民参加・広報・広聴』の分野について	28
（6）『まちの基盤整備』の分野について	31
（7）『健康・福祉』の分野について	34
（8）『教育・文化』の分野について	37
（9）『その他』について	40
（10）『まちづくり施策全体』について	43
<u>3．島本町の将来について</u>	
（1）『まちの将来像』について	44
（2）『まちの人口』について	46
<u>4．土地利用のあり方について</u>	48
<u>5．「自由意見」のとりまとめ</u>	51
付属資料（調査票）	105

# 調査の概要

## 1．調査目的

本調査は、町内在住の18歳以上の住民を対象として、島本町のイメージや各施策の満足度と重要度、将来の姿などに関する意向を把握し、第4次総合計画の策定作業を進める上での基礎資料とするために実施したものです。

## 2．調査項目

- (1) 島本町の印象などについて
- (2) 島本町のまちづくり施策についての評価
- (3) 島本町の将来について
- (4) 土地利用のあり方について

## 3．調査の設計

- (1) 調査対象地域  
島本町全域
- (2) 調査対象  
町内に在住する満18歳以上の住民
- (3) 標本数  
3,000人
- (4) 抽出方法  
地区別人口に配慮した無作為抽出
- (5) 抽出台帳  
住民基本台帳・外国人登録原票
- (6) 調査方法  
郵送配布・郵送回収による郵送調査法
- (7) 調査時期  
平成20年6月中旬～7月7日(月)

## 4．回収結果

- (1) 標本数 3,000 (100.0%)
- (2) 有効回答数(率) 1,682 (56.1%)

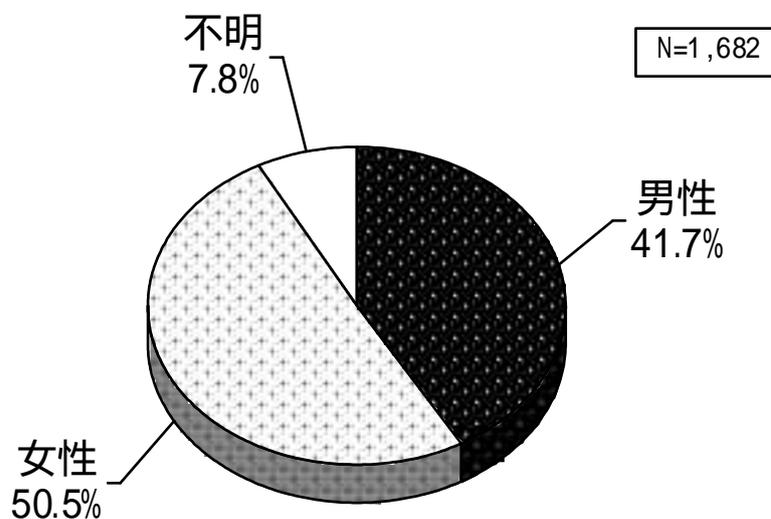
## 5 . 調査結果についての留意点

- 比率はすべて百分率(%)で表しています。なお、小数点第2位を四捨五入しているため、合計が100%とならない場合もあります。
- 質問の中で( は3つまで)、( はいくつでも)とある問では、1人の回答者が複数回答を行っていることがあるため、各回答の合計が1,682、比率が100%を超える場合があります。
- 比率(%)は、その質問の回答者数を基数(N = Number of case)として算出しています。
- グラフの表示については、5%以下を非表示にしているものがあります。
- 数値表の比率の合計は、100.0%と表しています。
- 数値表の項目で無回答、回答率がゼロであった場合は「 - 」で表しています。

## 住民の属性

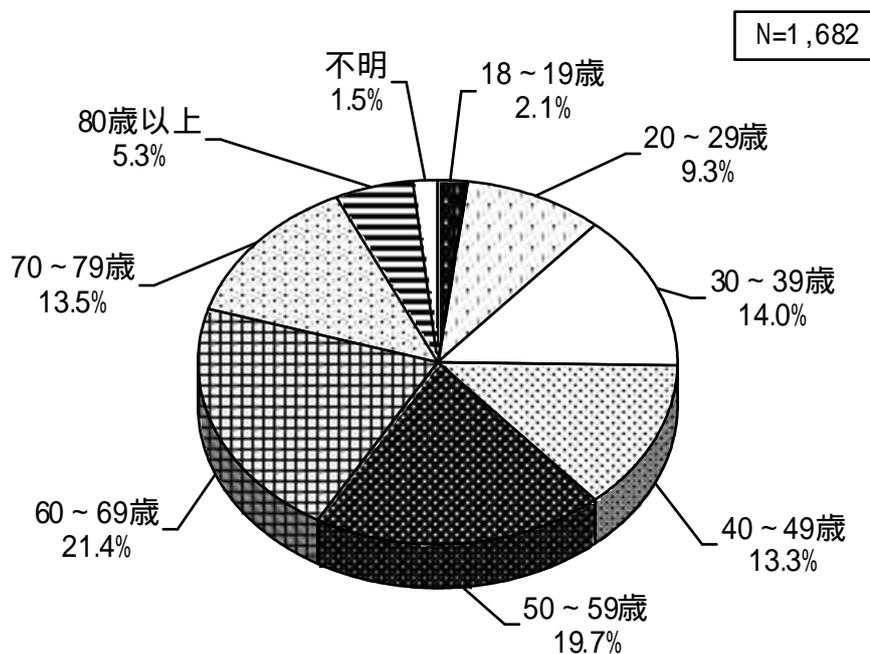
### (1) 性別

1,682人中、「女性」が849人(50.5%)、「男性」が702人(41.7%)で、「女性」の比率が10%ほど高くなっています。



### (2) 年代

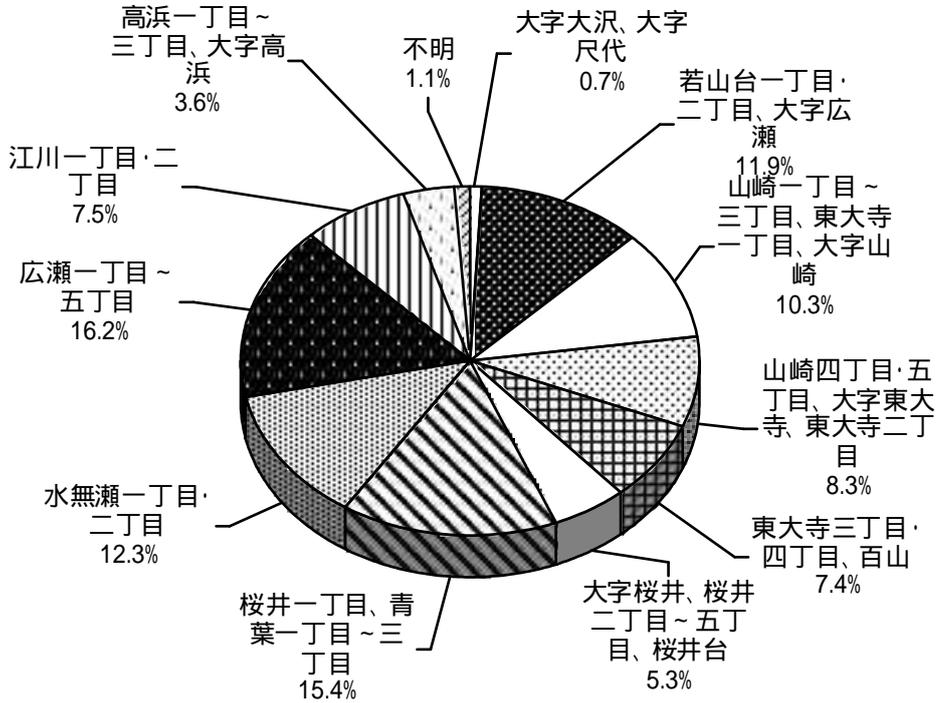
年代別では、「60歳代」が21.4%で最も高く、次に「50歳代」、「30歳代」となり、「20歳代」の比率が若干低くなっています。



### ( 3 ) 居住地区

居住地区は、広瀬一丁目～五丁目 が 16.2% でもっとも多く、次いで桜井一丁目、青葉一丁目～三丁目 が 15.4%、水無瀬一丁目・二丁目 が 12.3% となっています。

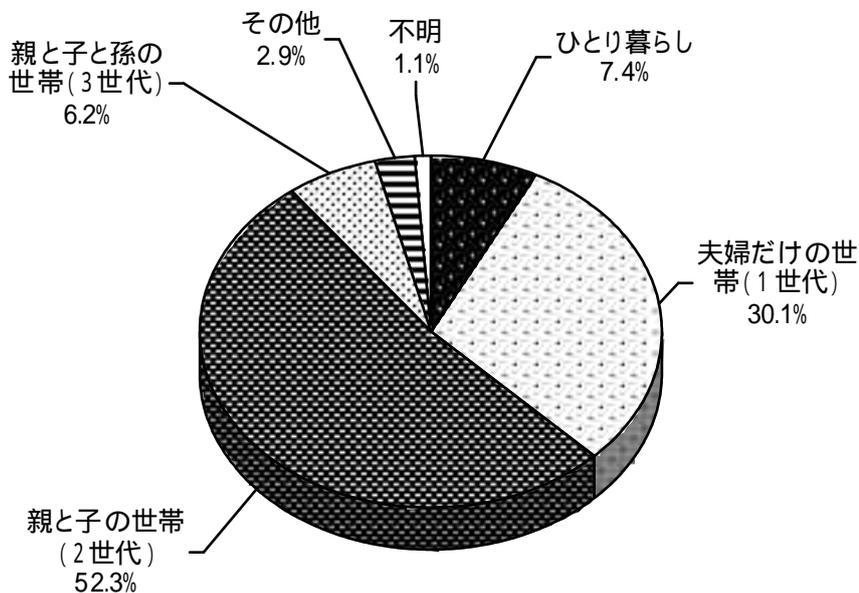
N=1,682



### ( 4 ) 家族構成

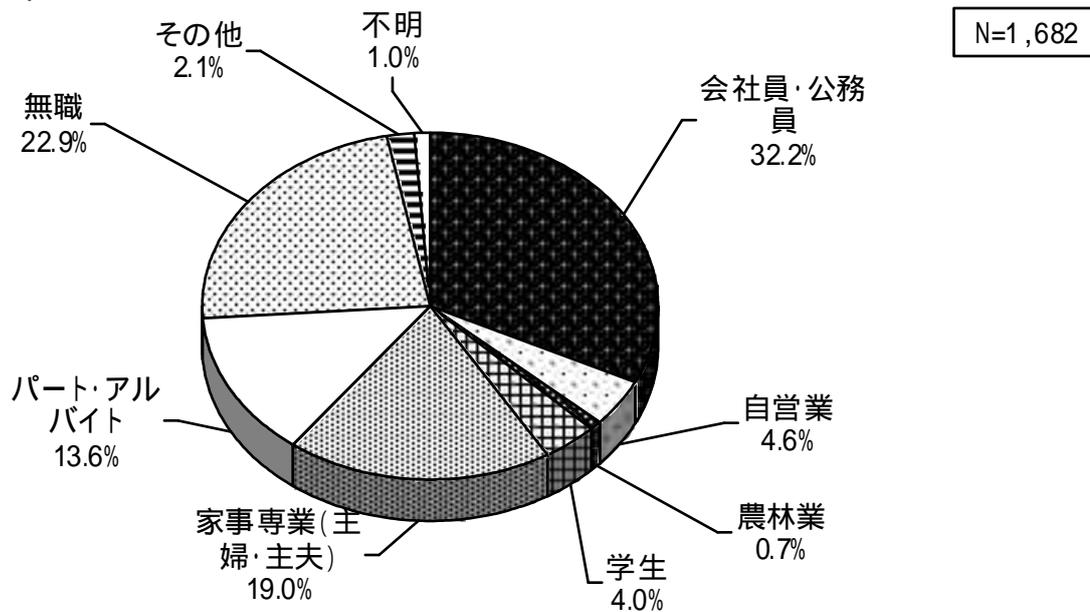
家族構成については、夫婦と子どもの二世帯が 52.3% ともっとも多く、次いで夫婦のみの 30.1% となっています。夫婦だけの世帯の割合は前回調査の 20.9% から約 10% 増えています。

N=1,682



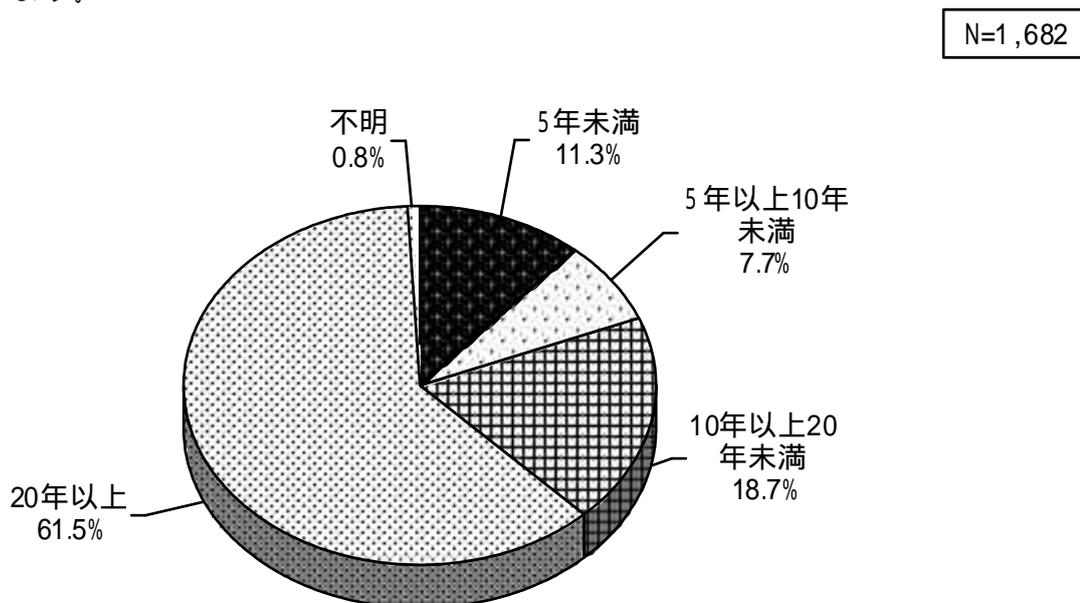
### ( 5 ) 職業

職業は、会社員・公務員が 32.2%と最も多く、次いで無職の 22.9%、家事専業の 19.0% となっています。



### ( 6 ) 居住年数

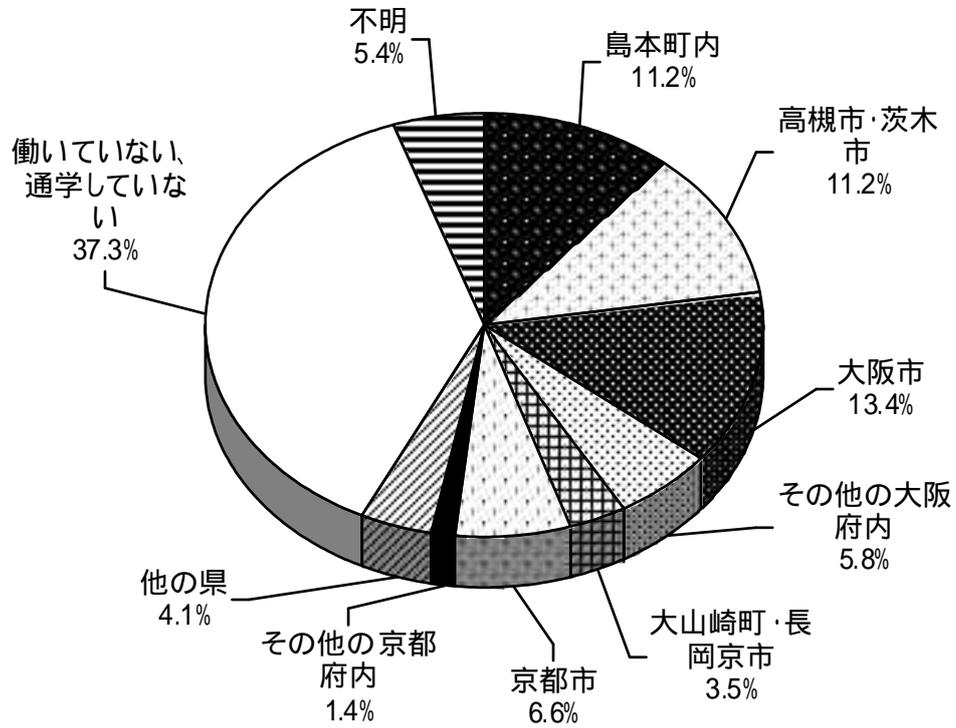
居住年数は、20年以上が最も多く、10年以上住んでいる人を合わせると、回答者の約 8割を占めています。



### (7) 通勤・通学先

勤務地または通学先は、大阪市内が 13.4% でもっとも多く、次いで島本町内、高槻市・茨木市内がそれぞれ 11.2% となっています。

N=1,682



## 調査の結果

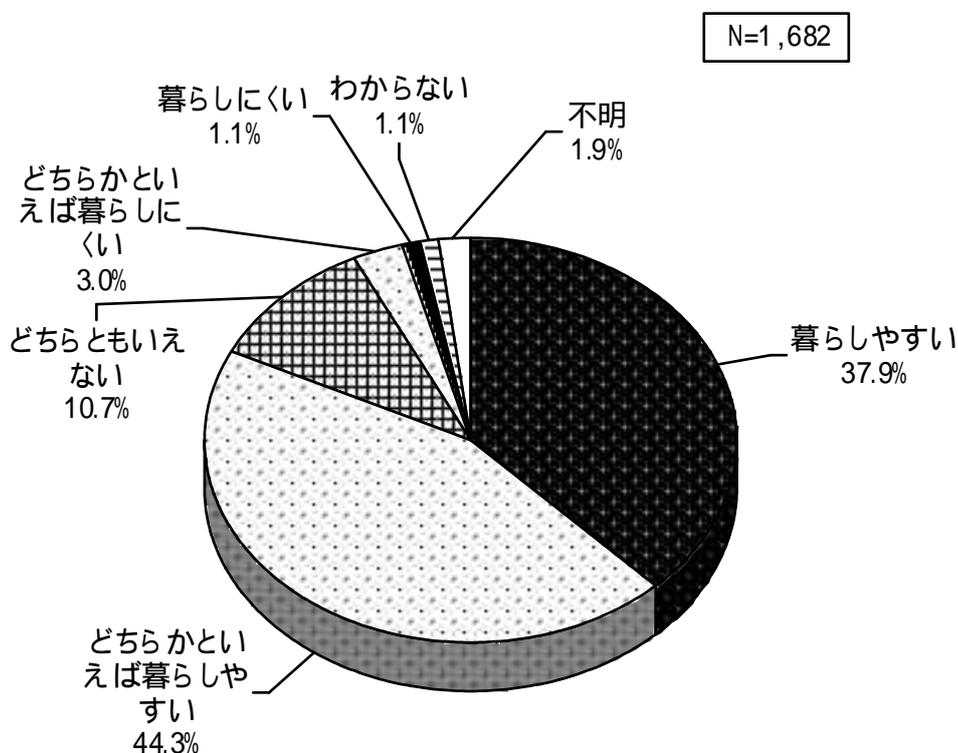
### 1. 島本町の印象などについて

#### (1) 島本町の住みよさについて

問1-1 あなたは、島本町を暮らしやすいまちだと思いますか？( は1つ)

島本町の暮らしやすさについては、「どちらかといえば暮らしやすい」が 44.3% でもっとも多く、「暮らしやすい」と合わせると 8 割を超えています。前回調査(平成 11 年調査)と比較すると「暮らしやすい」は 8 ポイント増え、「どちらかといえば暮らしやすい」は 10 ポイント減少しています。一方で、「どちらかといえば暮らしにくい」が 3.0%、「暮らしにくい」は 1.1% で、合わせて 4.1% となっています。

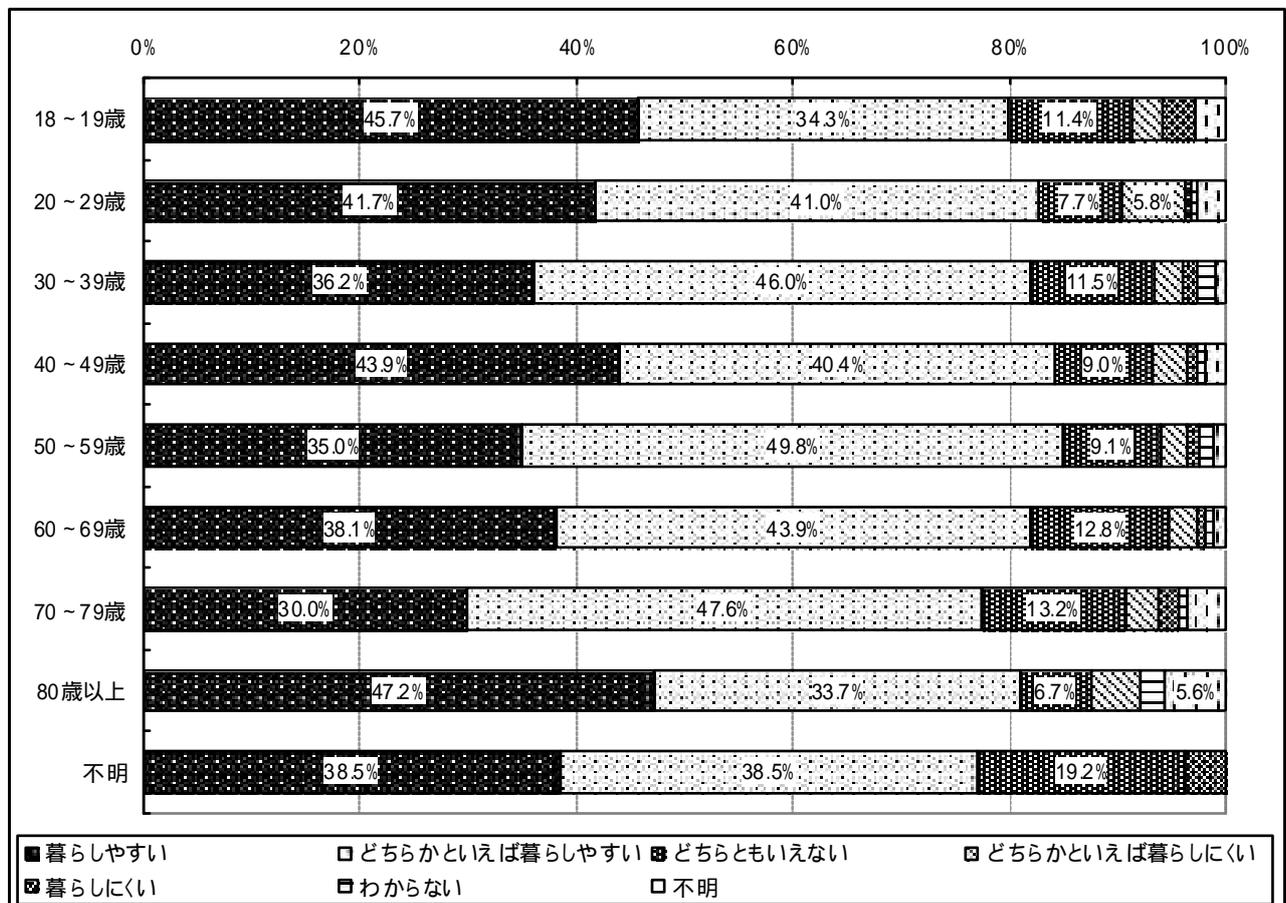
問1-1 . あなたは、島本町を暮らしやすい町だと思いますか(全体)



- いずれの年代においても、全体の傾向と同様に「暮らしやすいまち」、「どちらかといえば暮らしやすいまち」と感じている人がほとんどであり、「どちらかといえば暮らしにくい」と感じている人は少数となっています。
- 10歳代、40歳代、80歳以上では、他の年代に比べて、「暮らしやすいまち」とする人の割合が高くなっています。
- これに対して、30歳代、50歳代、70歳代では、「暮らしやすいまち」とする人の割合が比較的低くなっています。
- いずれの地区においても、「暮らしやすい」、「どちらかといえば暮らしやすい」と感じている人が50%を超えており、「どちらかといえば暮らしにくい」と感じている人は少数となっています。
- 桜井一丁目、青葉一丁目～三丁目地区では、「暮らしやすい」とする人の割合が他の地区より高く「どちらかといえば暮らしやすい」と合わせても、もっとも高くなっています。
- 大字大沢、大字尺代地区では、他の地区に比べて、「暮らしやすい」、「どちらかといえば暮らしやすい」する人の割合は低くなっており、「どちらかといえば暮らしにくい」とする割合も高くなっています。
- また、山崎四丁目・五丁目、大字東大寺、東大寺二丁目地区では、「暮らしやすい」の比率が他の地区に比べて低くなっています。

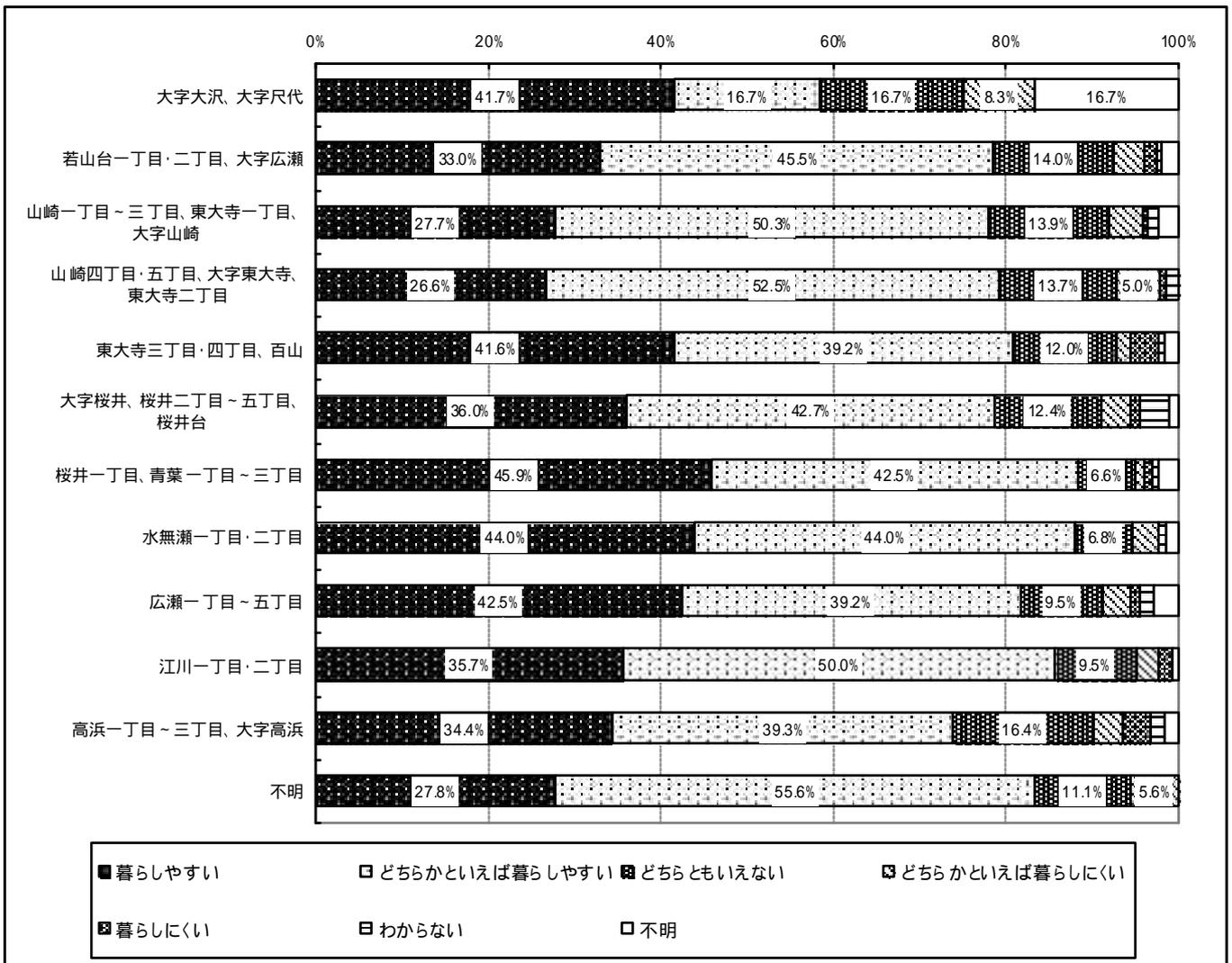
問1 - 1 . あなたは、島本町を暮らしやすい町だと思いますか（年代別）

N=1,682



問1 - 1 . あなたは、島本町を暮らしやすい町だと思いますか（居住地別）

N=1,682

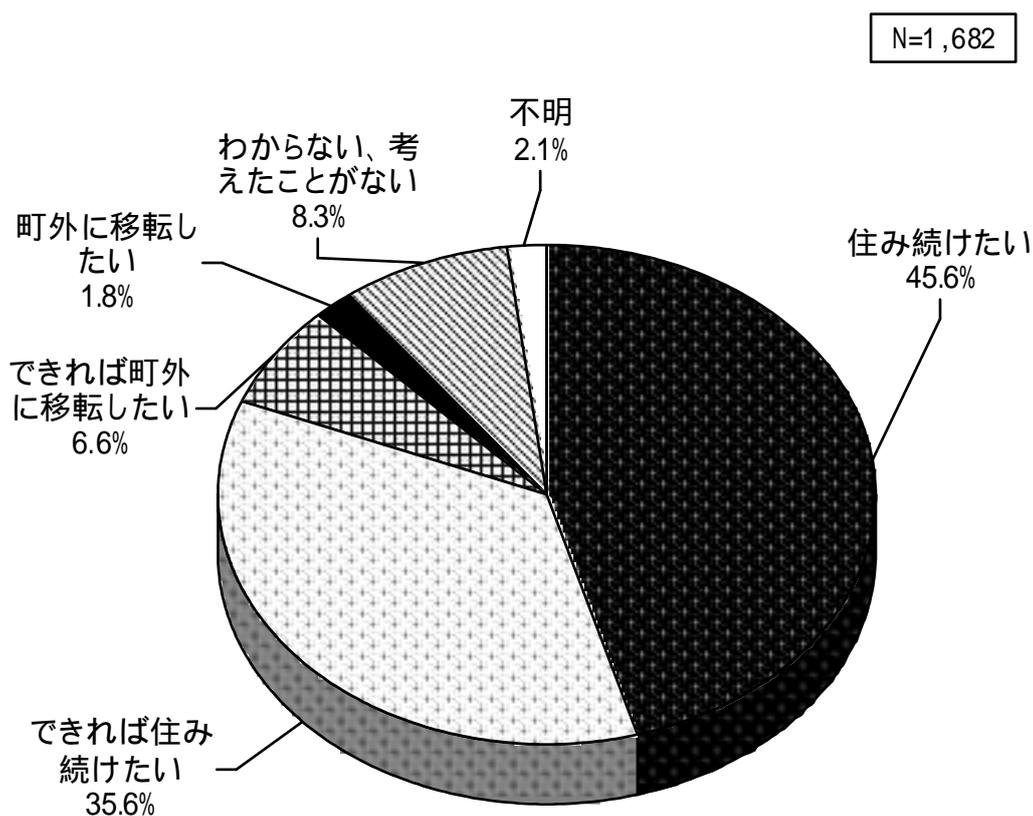


## (2) 定住意向

### 問1 - 2 島本町にこれからも住み続けたいと思いますか( は1つ)

島本町に住み続けたいと思うかについては、「住み続けたい」「できれば住み続けたい」を合わせると8割を超えています。「住み続けたい」は前回調査(平成11年調査)より10ポイント以上増えており、定住の指向が高くなっています。一方で、町外への移転の意向は、1.8%となっています。

#### 問1 - 2 . 島本町にこれからも住み続けたいと思われませんか(全体)



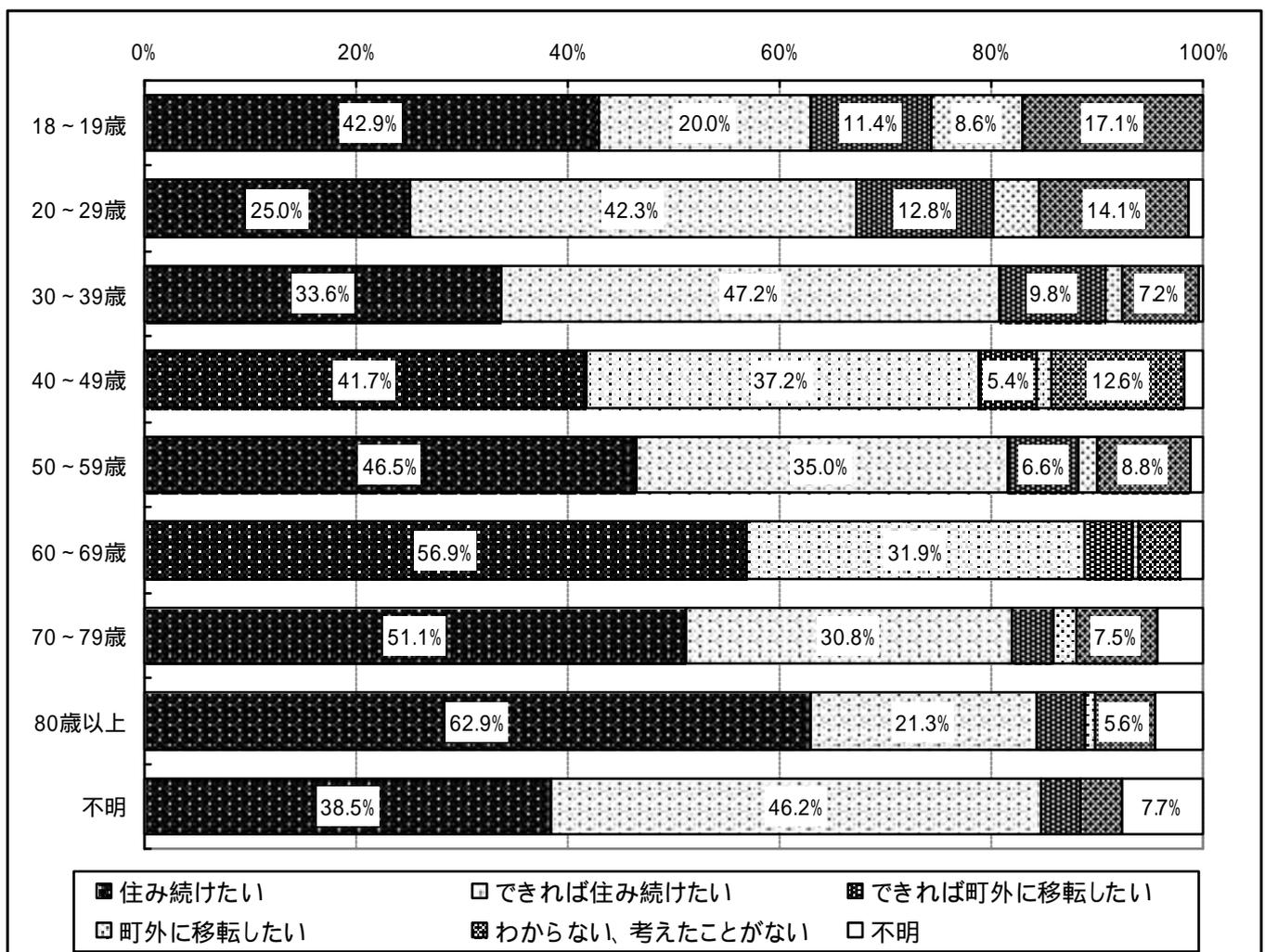
- いずれの年代においても、「住み続けたい」、「できれば住み続けたい」と考えている人が大半ですが、年齢層が上がるほど定住意向は強くなる傾向にあります。
- これとは逆に、年齢層が下がるほど移転意向が強くなる傾向にあり、20歳代では「住み続けたい」とする割合が低くなっています。

【居住地区別】

- 大字大沢、大字尺代地区では、「住み続けたい」の比率が他の地区に比べて高くなっています。
- 山崎一丁目～三丁目、東大寺一丁目、大字山崎地区では、「できれば町外へ移転したい」の比率が他の地区に比べて高くなっています。

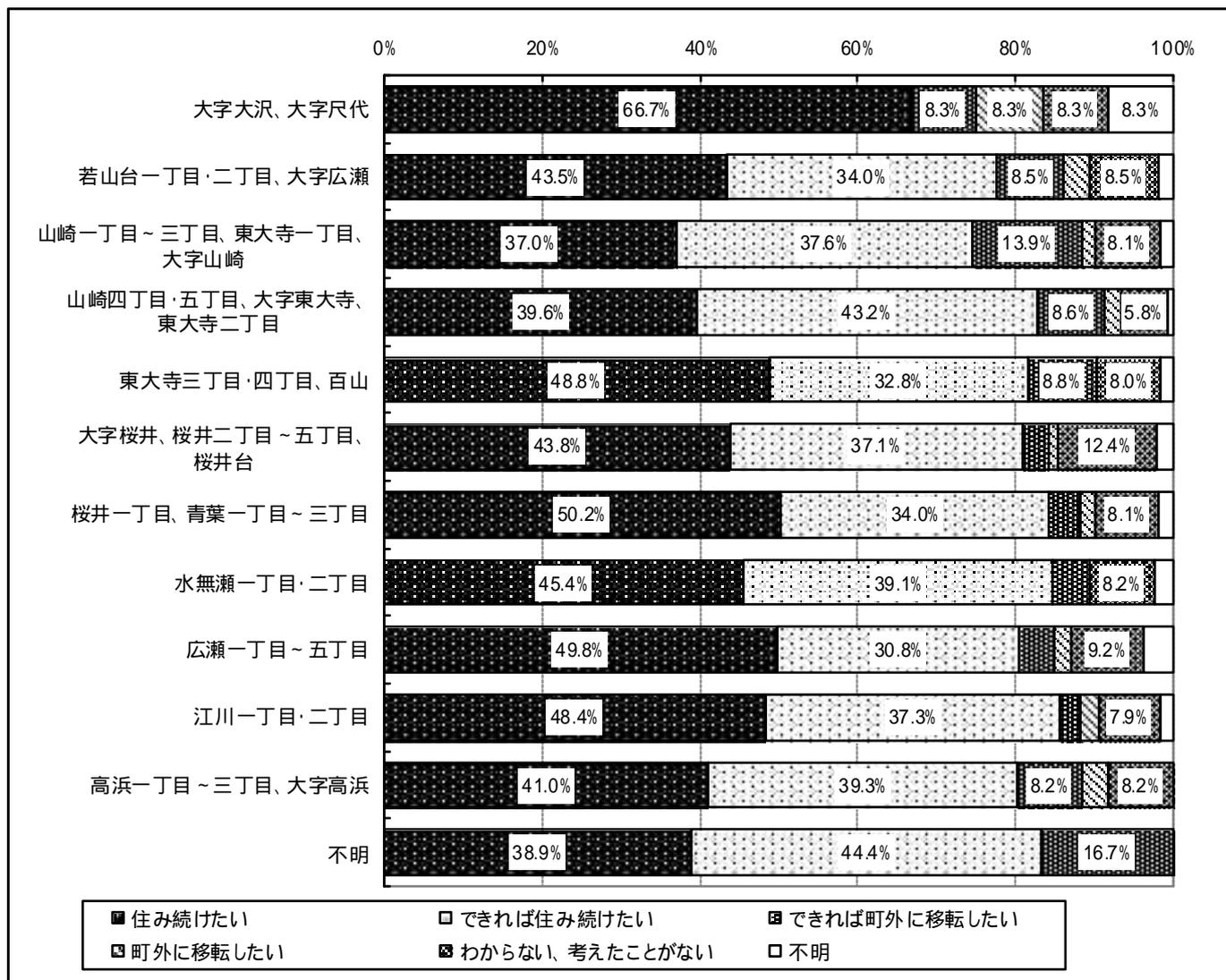
問1 - 2 . 島本町にこれからも住み続けたいと思われますか（年代別）

N=1,682



問1 - 2 . 島本町にこれからも住みたいと思われませんか(居住地別)

N=1,682



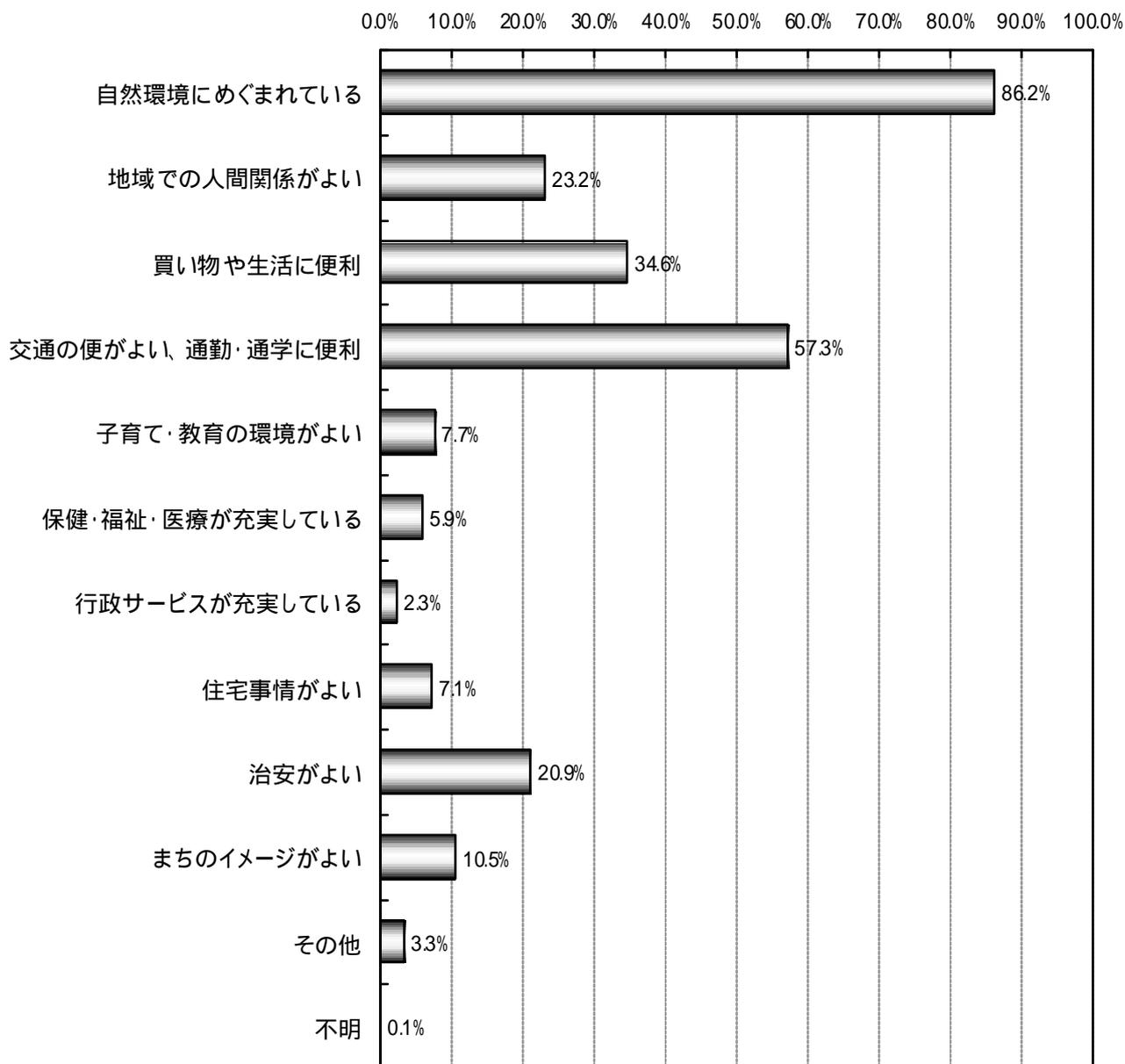
### ( 3 ) 住み続けたい理由

#### 問1 - 3 住み続けたい理由は( は3つまで)

本町に住み続けたい理由としては、「自然環境に恵まれている」が 86.2%と最も多くなっています。次いで、「交通の便がよい、通勤・通学に便利」が高くなっています。

#### 問1 - 3 住み続けたい理由は(全体)

N=1,366



いずれの年代においても、「自然環境に恵まれている」がもっとも多いですが、次いで「交通の便がよい、通勤・通学に便利」もいずれの年代も多くなっています。10歳代、20歳代では「治安がよい」とする比率も高くなっています。

問1-3 住みたい理由は？（は3つまで）

	調査数	ぐ自然環境に恵まれている	関係地域がよい人間	に買便利物や生活	学い交に、通の利便が通	の子環育境でが・教い育	て医保い療健るが・充福祉し・	るが行政実サービ	い住宅事情がよ	治安がよい	ジまちのよいイメ	その他	不明	
合計	1,366 100.0%	1,178 86.2%	317 23.2%	473 34.6%	783 57.3%	105 7.7%	80 5.9%	32 2.3%	97 7.1%	286 20.9%	144 10.5%	45 3.3%	2 0.1%	
性別	男性	588 100.0%	509 86.6%	125 21.3%	175 29.8%	339 57.7%	51 8.7%	20 3.4%	11 1.9%	42 7.1%	135 23.0%	72 12.2%	23 3.9%	-
	女性	673 100.0%	580 86.2%	166 24.7%	253 37.6%	389 57.8%	48 7.1%	46 6.8%	20 3.0%	50 7.4%	136 20.2%	61 9.1%	20 3.0%	1 0.1%
	不明	105 100.0%	89 84.8%	26 24.8%	45 42.9%	55 52.4%	6 5.7%	14 13.3%	1 1.0%	5 4.8%	15 14.3%	11 10.5%	2 1.9%	1 1.0%
年齢	18～19歳	22 100.0%	18 81.8%	9 40.9%	- -	11 50.0%	2 9.1%	- -	- -	1 4.5%	8 36.4%	4 18.2%	1 4.5%	-
	20～29歳	105 100.0%	92 87.6%	24 22.9%	20 19.0%	67 63.8%	10 9.5%	3 2.9%	1 1.0%	4 3.8%	34 32.4%	18 17.1%	5 4.8%	-
	30～39歳	190 100.0%	162 85.3%	41 21.6%	47 24.7%	103 54.2%	36 18.9%	5 2.6%	2 1.1%	12 6.3%	37 19.5%	10 5.3%	7 3.7%	-
	40～49歳	176 100.0%	146 83.0%	41 23.3%	42 23.9%	117 66.5%	29 16.5%	3 1.7%	2 1.1%	14 8.0%	31 17.6%	17 9.7%	6 3.4%	1 0.6%
	50～59歳	270 100.0%	239 88.5%	59 21.9%	97 35.9%	166 61.5%	17 6.3%	10 3.7%	2 0.7%	15 5.6%	60 22.2%	28 10.4%	13 4.8%	-
	60～69歳	320 100.0%	282 88.1%	67 20.9%	133 41.6%	186 58.1%	7 2.2%	20 6.3%	12 3.8%	26 8.1%	56 17.5%	37 11.6%	6 1.9%	-
	70～79歳	186 100.0%	154 82.8%	50 26.9%	94 50.5%	91 48.9%	2 1.1%	24 12.9%	8 4.3%	16 8.6%	41 22.0%	19 10.2%	5 2.7%	1 0.5%
	80歳以上	75 100.0%	64 85.3%	19 25.3%	32 42.7%	31 41.3%	- -	14 18.7%	5 6.7%	6 8.0%	17 22.7%	8 10.7%	2 2.7%	-
	不明	22 100.0%	21 95.5%	7 31.8%	8 36.4%	11 50.0%	2 9.1%	1 4.5%	- -	3 13.6%	2 9.1%	3 13.6%	- -	-
住んでいる期間	5年未満	143 100.0%	123 86.0%	21 14.7%	38 26.6%	82 57.3%	20 14.0%	7 4.9%	3 2.1%	9 6.3%	28 19.6%	19 13.3%	5 3.5%	-
	5年以上10年未満	99 100.0%	83 83.8%	24 24.2%	26 26.3%	43 43.4%	14 14.1%	3 3.0%	- -	7 7.1%	17 17.2%	12 12.1%	3 3.0%	-
	10年以上20年未満	247 100.0%	212 85.8%	61 24.7%	71 28.7%	154 62.3%	27 10.9%	4 1.6%	3 1.2%	15 6.1%	53 21.5%	35 14.2%	7 2.8%	-
	20年以上	867 100.0%	751 86.6%	209 24.1%	333 38.4%	502 57.9%	43 5.0%	65 7.5%	26 3.0%	64 7.4%	188 21.7%	76 8.8%	30 3.5%	2 0.2%
	不明	10 100.0%	9 90.0%	2 20.0%	5 50.0%	2 20.0%	1 10.0%	1 10.0%	- -	2 20.0%	- -	2 20.0%	- -	-

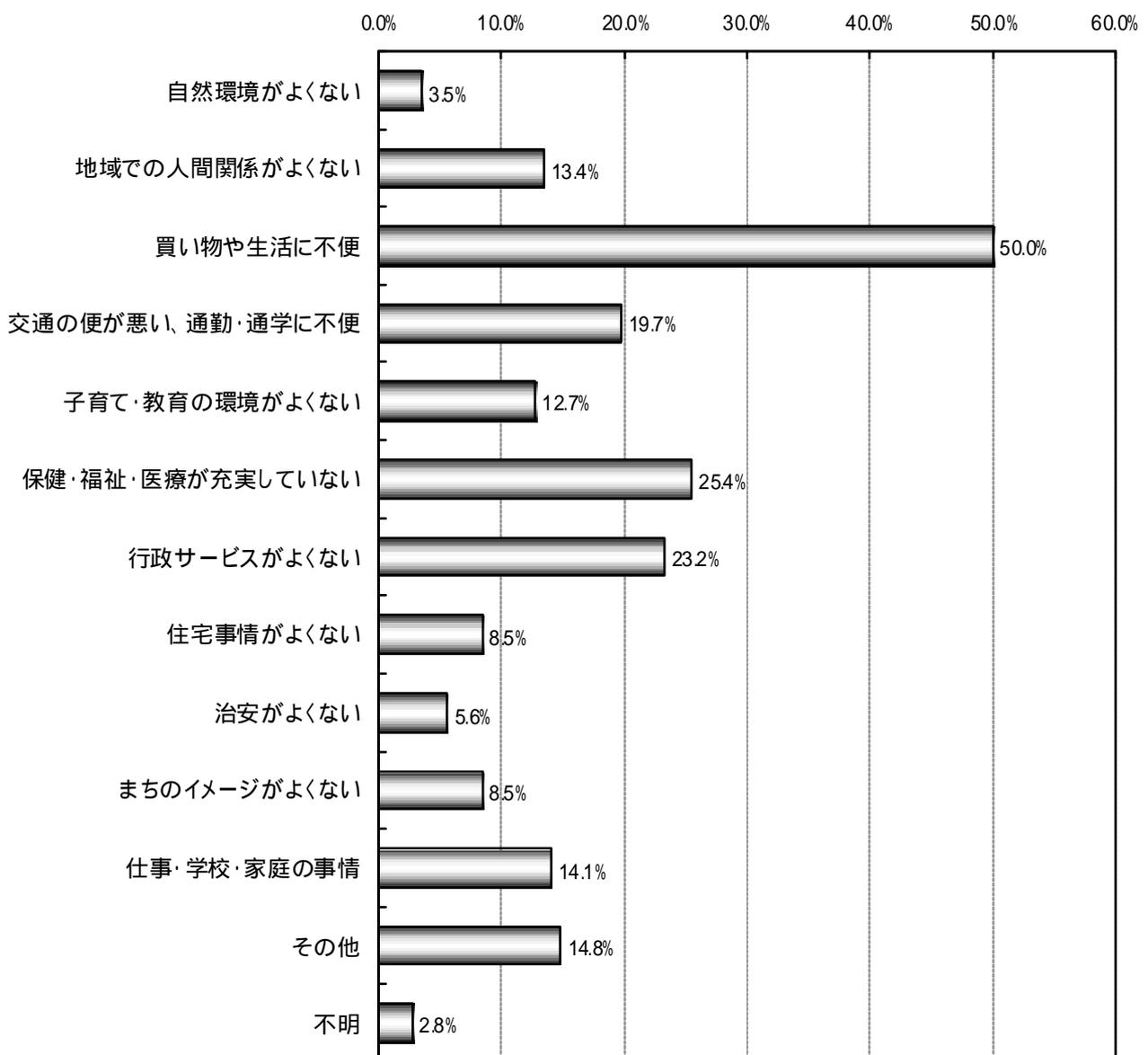
## (4) 移転したい理由

問1 - 4 移転したい理由は( は3つまで)

移転したい理由は、「買い物や生活に不便だから」がもっとも多く半数にのぼっています。その他、「保健・福祉・医療が充実していない」、「行政サービスがよくない」が比較的多くなっています。

問1 - 4 移転したい理由は( は3つまで)(全体)

N=142



69歳以下ではどの年代も、「買い物や生活に不便」がもっとも高く、特に60歳代で7割を超えるなど高くなっています。

問1-4 移転したい理由は？（は3つまで）

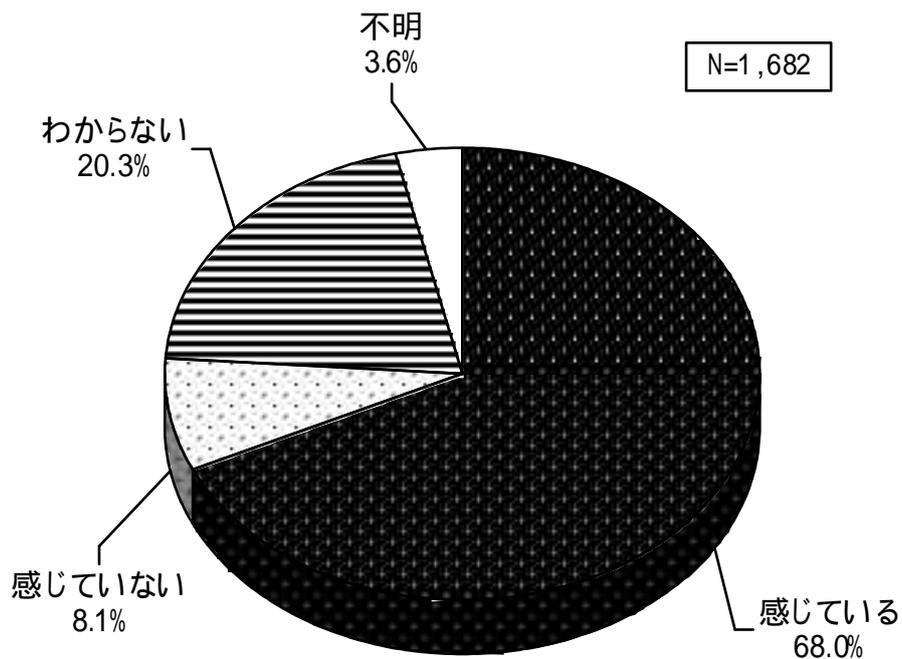
	調査数	自然環境がよくなる	地域での人間関係	買い物や生活に不便	交通の通学が不便	子育て・教育の環境がよくなる	保健・福祉・医療が充実している	行政サービスがよくなる	住宅事情がよくなる	治安がよくなる	まちなイメージがよくなる	仕事・学校・家庭	その他	不明	
合計	142	5	19	71	28	18	36	33	12	8	12	20	21	4	
	100.0%	3.5%	13.4%	50.0%	19.7%	12.7%	25.4%	23.2%	8.5%	5.6%	8.5%	14.1%	14.8%	2.8%	
性別	男性	49	1	6	19	10	9	11	12	8	4	6	7	3	
		100.0%	2.0%	12.2%	38.8%	20.4%	18.4%	22.4%	24.5%	16.3%	8.2%	12.2%	14.3%	6.1%	
	女性	84	3	12	47	18	9	22	19	2	4	6	12	14	
	100.0%	3.6%	14.3%	56.0%	21.4%	10.7%	26.2%	22.6%	2.4%	4.8%	7.1%	14.3%	16.7%	-	
	不明	9	1	1	5	-	3	2	2	-	-	2	-	1	
	100.0%	11.1%	11.1%	55.6%	-	-	33.3%	22.2%	22.2%	-	-	22.2%	-	11.1%	
年齢	18～19歳	7	-	2	3	3	2	-	-	1	1	2	1	2	
		100.0%	-	28.6%	42.9%	42.9%	28.6%	-	-	14.3%	14.3%	28.6%	14.3%	28.6%	-
	20～29歳	27	2	2	15	7	5	8	3	2	2	6	5	4	
		100.0%	7.4%	7.4%	55.6%	25.9%	18.5%	29.6%	11.1%	7.4%	7.4%	22.2%	18.5%	14.8%	-
	30～39歳	27	1	2	14	6	7	6	6	1	1	2	3	4	
		100.0%	3.7%	7.4%	51.9%	22.2%	25.9%	22.2%	22.2%	3.7%	3.7%	7.4%	11.1%	14.8%	3.7%
	40～49歳	15	-	1	7	4	3	4	4	1	2	-	4	3	
		100.0%	-	6.7%	46.7%	26.7%	20.0%	26.7%	26.7%	6.7%	13.3%	-	26.7%	20.0%	-
	50～59歳	28	-	4	13	4	1	6	9	3	1	1	4	3	
		100.0%	-	14.3%	46.4%	14.3%	3.6%	21.4%	32.1%	10.7%	3.6%	3.6%	14.3%	10.7%	7.1%
60～69歳	18	2	4	13	2	-	8	8	1	1	-	1	2		
	100.0%	11.1%	22.2%	72.2%	11.1%	-	44.4%	44.4%	5.6%	5.6%	-	5.6%	11.1%	-	
70～79歳	14	-	4	4	1	-	2	2	2	-	1	2	2		
	100.0%	-	28.6%	28.6%	7.1%	-	14.3%	14.3%	14.3%	-	7.1%	14.3%	14.3%	-	
80歳以上	5	-	-	1	1	-	2	1	-	-	-	-	1		
	100.0%	-	-	20.0%	20.0%	-	40.0%	20.0%	-	-	-	-	20.0%	20.0%	
	不明	1	-	-	1	-	-	-	1	-	-	-	-	-	
	100.0%	-	-	100.0%	-	-	-	-	100.0%	-	-	-	-	-	
住んでいる期間	5年未満	27	2	4	18	4	9	7	5	3	2	1	3	2	
		100.0%	7.4%	14.8%	66.7%	14.8%	33.3%	25.9%	18.5%	11.1%	7.4%	3.7%	11.1%	7.4%	
	5年以上	19	-	1	8	6	4	4	3	1	1	2	2	3	
		100.0%	-	5.3%	42.1%	31.6%	21.1%	21.1%	15.8%	5.3%	5.3%	10.5%	10.5%	15.8%	5.3%
	10年未満	31	-	3	16	12	2	7	6	2	3	5	7	6	
		100.0%	-	9.7%	51.6%	38.7%	6.5%	22.6%	19.4%	6.5%	9.7%	16.1%	22.6%	19.4%	
20年未満	62	3	10	28	6	2	17	19	5	2	4	8	10		
	100.0%	4.8%	16.1%	45.2%	9.7%	3.2%	27.4%	30.6%	8.1%	3.2%	6.5%	12.9%	16.1%	4.8%	
	不明	3	-	1	1	-	1	-	1	-	-	-	-	-	
	100.0%	-	33.3%	33.3%	-	33.3%	33.3%	-	33.3%	-	-	-	-	-	

## (5) 島本町への愛着や誇り

問1 - 5 あなたは島本町に愛着や誇りを感じていますか( は1つ)

愛着や誇りを感じているのは 68.0%となっています。一方で感じていないとするのは 8.1%となっています。

問1 - 5 あなたは島本町に愛着や誇りを感じていますか( は1つ)(全体)



いずれの年代においても、「感じている」がもっとも高くなっていますが、40歳代では60.5%と他の年代よりやや低くなっています。また、20歳代では「感じていない」とする比率がやや高くなっています。

問 1 - 5 あなたは島本町に愛着や誇りを感じていますか？（ は1つ）

		調査数	感じている	感じていない	わからない	不明
合計		1,682 100.0%	1,143 68.0%	137 8.1%	342 20.3%	60 3.6%
性別	男性	702 100.0%	477 67.9%	68 9.7%	135 19.2%	22 3.1%
	女性	849 100.0%	577 68.0%	61 7.2%	181 21.3%	30 3.5%
	不明	131 100.0%	89 67.9%	8 6.1%	26 19.8%	8 6.1%
年齢	18～19歳	35 100.0%	25 71.4%	3 8.6%	6 17.1%	1 2.9%
	20～29歳	156 100.0%	107 68.6%	18 11.5%	28 17.9%	3 1.9%
	30～39歳	235 100.0%	148 63.0%	20 8.5%	65 27.7%	2 0.9%
	40～49歳	223 100.0%	135 60.5%	20 9.0%	63 28.3%	5 2.2%
	50～59歳	331 100.0%	219 66.2%	29 8.8%	69 20.8%	14 4.2%
	60～69歳	360 100.0%	259 71.9%	26 7.2%	58 16.1%	17 4.7%
	70～79歳	227 100.0%	165 72.7%	14 6.2%	36 15.9%	12 5.3%
	80歳以上	89 100.0%	68 76.4%	3 3.4%	13 14.6%	5 5.6%
	不明	26 100.0%	17 65.4%	4 15.4%	4 15.4%	1 3.8%
住んでいる期間	5年未満	190 100.0%	94 49.5%	20 10.5%	69 36.3%	7 3.7%
	5年以上 10年未満	130 100.0%	77 59.2%	16 12.3%	32 24.6%	5 3.8%
	10年以上 20年未満	315 100.0%	200 63.5%	32 10.2%	75 23.8%	8 2.5%
	20年以上	1,034 100.0%	764 73.9%	66 6.4%	164 15.9%	40 3.9%
	不明	13 100.0%	8 61.5%	3 23.1%	2 15.4%	-
	居住地区	大字大沢、大字尺代	12 100.0%	8 66.7%	1 8.3%	2 16.7%
若山台一丁目・二丁目、 大字広瀬	200 100.0%	137 68.5%	16 8.0%	38 19.0%	9 4.5%	
山崎一丁目～三丁目、 東大寺一丁目、大字山崎	173 100.0%	112 64.7%	17 9.8%	38 22.0%	6 3.5%	
山崎四丁目・五丁目、 大字東大寺、東大寺二丁目	139 100.0%	91 65.5%	17 12.2%	29 20.9%	2 1.4%	
東大寺三丁目・四丁目、 百山	125 100.0%	78 62.4%	11 8.8%	32 25.6%	4 3.2%	
大字桜井、桜井二丁目 ～五丁目、桜井台	89 100.0%	62 69.7%	5 5.6%	18 20.2%	4 4.5%	
桜井一丁目、青葉一丁目 ～三丁目	259 100.0%	191 73.7%	12 4.6%	44 17.0%	12 4.6%	
水無瀬一丁目・二丁目	207 100.0%	145 70.0%	13 6.3%	44 21.3%	5 2.4%	
広瀬一丁目～五丁目	273 100.0%	187 68.5%	27 9.9%	50 18.3%	9 3.3%	
江川一丁目・二丁目	126 100.0%	82 65.1%	6 4.8%	34 27.0%	4 3.2%	
高浜一丁目～三丁目、 大字高浜	61 100.0%	41 67.2%	8 13.1%	11 18.0%	1 1.6%	
不明	18 100.0%	9 50.0%	4 22.2%	2 11.1%	3 16.7%	

## 2. 島本町のまちづくり施策についての評価

### (1) 『人権・平和』の分野について

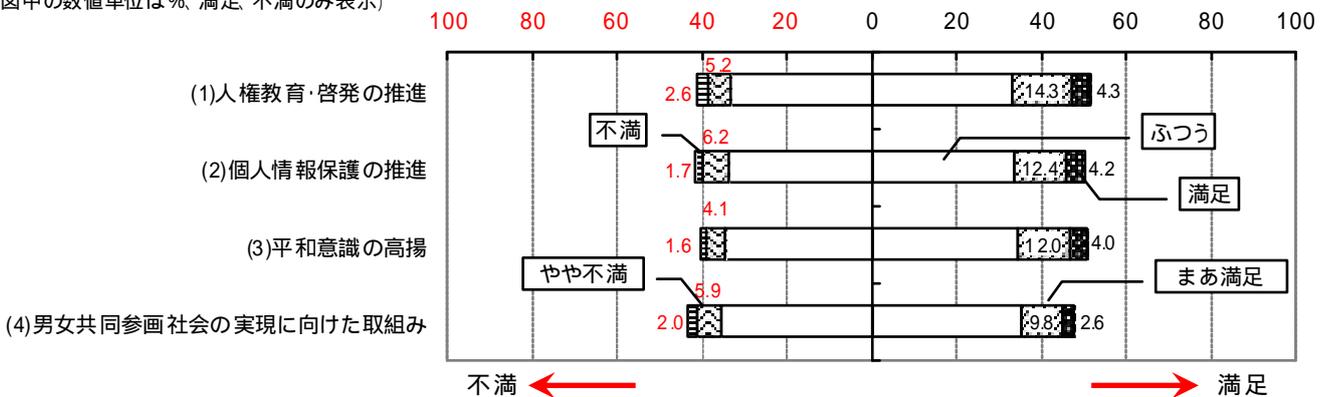
問2 - 1 『人権・平和』の分野についてお聞きます。

人権・平和の分野の施策について、満足度は、「ふつう」とする比率が高くなっています。一方で、重要度については、「重要」、「やや重要」とする比率が高くなっています。特に、個人情報保護の推進について、「重要」または「やや重要」が半数を超えています。

問2 - 1 『人権・平和』の分野についてお聞きます。

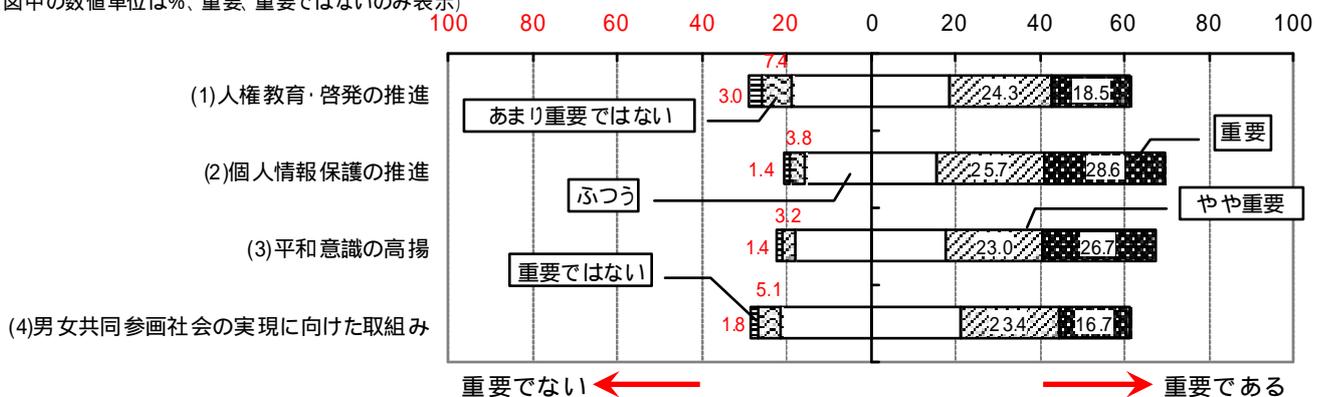
(満足度) N=1,682

(図中の数値単位は%、満足、不満のみ表示)



(重要度) N=1,682

(図中の数値単位は%、重要、重要ではないのみ表示)



問2 - 1 『人権・平和』の分野についてお聞きします。

	調査数	【満足度】						【重要度】					
		満足	まあ満足	ふつう	やや不満	不満	不明	重要	やや重要	ふつう	はあまり重要でない	重要ではない	不明
<b>(1)人権教育・啓蒙の推進</b>													
合計	1,682	73	240	1,116	88	44	121	311	409	623	125	50	164
	100.0%	4.3%	14.3%	66.3%	5.2%	2.6%	7.2%	18.5%	24.3%	37.0%	7.4%	3.0%	9.8%
年 齢	18～19歳	35	1	8	23	1	1	7	9	15	2	2	-
		100.0%	2.9%	22.9%	65.7%	2.9%	2.9%	2.9%	20.0%	25.7%	42.9%	5.7%	5.7%
	20～29歳	156	8	25	103	7	7	6	45	40	53	7	7
		100.0%	5.1%	16.0%	66.0%	4.5%	4.5%	3.8%	28.8%	25.6%	34.0%	4.5%	4.5%
	30～39歳	235	9	33	176	8	3	6	48	62	99	13	6
		100.0%	3.8%	14.0%	74.9%	3.4%	1.3%	2.6%	20.4%	26.4%	42.1%	5.5%	2.6%
	40～49歳	223	10	30	160	12	3	8	40	51	106	13	3
		100.0%	4.5%	13.5%	71.7%	5.4%	1.3%	3.6%	17.9%	22.9%	47.5%	5.8%	1.3%
	50～59歳	331	14	40	223	23	12	19	62	93	103	37	12
		100.0%	4.2%	12.1%	67.4%	6.9%	3.6%	5.7%	18.7%	28.1%	31.1%	11.2%	3.6%
60～69歳	360	18	50	233	26	10	23	63	91	122	35	11	
	100.0%	5.0%	13.9%	64.7%	7.2%	2.8%	6.4%	17.5%	25.3%	33.9%	9.7%	3.1%	
70～79歳	227	9	31	134	9	3	41	28	44	86	10	5	
	100.0%	4.0%	13.7%	59.0%	4.0%	1.3%	18.1%	12.3%	19.4%	37.9%	4.4%	2.2%	
80歳以上	89	3	17	50	1	4	14	15	14	30	6	3	
	100.0%	3.4%	19.1%	56.2%	1.1%	4.5%	15.7%	16.9%	15.7%	33.7%	6.7%	3.4%	
不明	26	1	6	14	1	1	3	3	5	9	2	1	
	100.0%	3.8%	23.1%	53.8%	3.8%	3.8%	11.5%	11.5%	19.2%	34.6%	7.7%	3.8%	
<b>(2)個人情報保護の推進</b>													
合計	1,682	70	208	1,133	105	29	137	481	432	518	64	23	164
	100.0%	4.2%	12.4%	67.4%	6.2%	1.7%	8.1%	28.6%	25.7%	30.8%	3.8%	1.4%	9.8%
年 齢	18～19歳	35	3	4	24	2	1	1	9	9	14	2	1
		100.0%	8.6%	11.4%	68.6%	5.7%	2.9%	2.9%	25.7%	25.7%	40.0%	5.7%	2.9%
	20～29歳	156	7	22	109	10	2	6	67	37	43	4	1
		100.0%	4.5%	14.1%	69.9%	6.4%	1.3%	3.8%	42.9%	23.7%	27.6%	2.6%	0.6%
	30～39歳	235	6	22	187	12	2	6	72	66	83	5	2
		100.0%	2.6%	9.4%	79.6%	5.1%	0.9%	2.6%	30.6%	28.1%	35.3%	2.1%	0.9%
	40～49歳	223	9	24	165	11	7	7	69	53	82	9	2
		100.0%	4.0%	10.8%	74.0%	4.9%	3.1%	3.1%	30.9%	23.8%	36.8%	4.0%	0.9%
	50～59歳	331	11	42	219	35	5	19	99	97	86	20	7
		100.0%	3.3%	12.7%	66.2%	10.6%	1.5%	5.7%	29.9%	29.3%	26.0%	6.0%	2.1%
60～69歳	360	15	56	240	20	6	23	95	103	109	12	5	
	100.0%	4.2%	15.6%	66.7%	5.6%	1.7%	6.4%	26.4%	28.6%	30.3%	3.3%	1.4%	
70～79歳	227	11	26	125	13	1	51	44	47	68	8	1	
	100.0%	4.8%	11.5%	55.1%	5.7%	0.4%	22.5%	19.4%	20.7%	30.0%	3.5%	0.4%	
80歳以上	89	6	10	47	2	5	19	22	15	24	3	3	
	100.0%	6.7%	11.2%	52.8%	2.2%	5.6%	21.3%	24.7%	16.9%	27.0%	3.4%	3.4%	
不明	26	2	2	17	-	-	5	4	5	9	1	1	
	100.0%	7.7%	7.7%	65.4%	-	-	19.2%	15.4%	19.2%	34.6%	3.8%	3.8%	
<b>(3)平和意識の高揚</b>													
合計	1,682	67	201	1,166	69	27	152	449	387	598	53	24	171
	100.0%	4.0%	12.0%	69.3%	4.1%	1.6%	9.0%	26.7%	23.0%	35.6%	3.2%	1.4%	10.2%
年 齢	18～19歳	35	1	9	22	-	2	1	9	10	12	2	2
		100.0%	2.9%	25.7%	62.9%	-	5.7%	2.9%	25.7%	28.6%	34.3%	5.7%	5.7%
	20～29歳	156	11	22	108	5	3	7	50	31	62	4	5
		100.0%	7.1%	14.1%	69.2%	3.2%	1.9%	4.5%	32.1%	19.9%	39.7%	2.6%	3.2%
	30～39歳	235	8	26	185	7	1	8	57	64	99	5	3
		100.0%	3.4%	11.1%	78.7%	3.0%	0.4%	3.4%	24.3%	27.2%	42.1%	2.1%	1.3%
	40～49歳	223	11	26	166	6	4	10	57	55	94	6	2
		100.0%	4.9%	11.7%	74.4%	2.7%	1.8%	4.5%	25.6%	24.7%	42.2%	2.7%	0.9%
	50～59歳	331	11	36	236	19	10	19	102	82	105	16	4
		100.0%	3.3%	10.9%	71.3%	5.7%	3.0%	5.7%	30.8%	24.8%	31.7%	4.8%	1.2%
60～69歳	360	13	52	248	19	4	24	102	98	108	13	3	
	100.0%	3.6%	14.4%	68.9%	5.3%	1.1%	6.7%	28.3%	27.2%	30.0%	3.6%	0.8%	
70～79歳	227	8	16	134	10	1	58	46	31	78	6	1	
	100.0%	3.5%	7.0%	59.0%	4.4%	0.4%	25.6%	20.3%	13.7%	34.4%	2.6%	0.4%	
80歳以上	89	3	10	52	2	2	20	18	13	32	1	3	
	100.0%	3.4%	11.2%	58.4%	2.2%	2.2%	22.5%	20.2%	14.6%	36.0%	1.1%	3.4%	
不明	26	1	4	15	1	-	5	8	3	8	-	1	
	100.0%	3.8%	15.4%	57.7%	3.8%	-	19.2%	30.8%	11.5%	30.8%	-	3.8%	
<b>(4)男女共同参画社会の実現に向けた取組み</b>													
合計	1,682	44	164	1,186	100	34	154	281	393	717	86	31	174
	100.0%	2.6%	9.8%	70.5%	5.9%	2.0%	9.2%	16.7%	23.4%	42.6%	5.1%	1.8%	10.3%
年 齢	18～19歳	35	1	2	28	1	2	1	7	7	16	3	2
		100.0%	2.9%	5.7%	80.0%	2.9%	5.7%	2.9%	20.0%	20.0%	45.7%	8.6%	5.7%
	20～29歳	156	4	24	108	12	2	6	38	36	65	10	3
		100.0%	2.6%	15.4%	69.2%	7.7%	1.3%	3.8%	24.4%	23.1%	41.7%	6.4%	1.9%
	30～39歳	235	5	18	193	10	3	6	39	64	114	9	3
		100.0%	2.1%	7.7%	82.1%	4.3%	1.3%	2.6%	16.6%	27.2%	48.5%	3.8%	1.3%
	40～49歳	223	6	17	179	8	6	7	35	45	120	11	4
		100.0%	2.7%	7.6%	80.3%	3.6%	2.7%	3.1%	15.7%	20.2%	53.8%	4.9%	1.8%
	50～59歳	331	5	27	236	31	10	22	60	91	122	24	11
		100.0%	1.5%	8.2%	71.3%	9.4%	3.0%	6.6%	18.1%	27.5%	36.9%	7.3%	3.3%
60～69歳	360	12	50	243	23	5	27	66	93	145	16	3	
	100.0%	3.3%	13.9%	67.5%	6.4%	1.4%	7.5%	18.3%	25.8%	40.3%	4.4%	0.8%	
70～79歳	227	8	15	134	10	3	57	25	43	85	8	2	
	100.0%	3.5%	6.6%	59.0%	4.4%	1.3%	25.1%	11.0%	18.9%	37.4%	3.5%	0.9%	
80歳以上	89	3	8	49	4	3	22	10	10	38	4	2	
	100.0%	3.4%	9.0%	55.1%	4.5%	3.4%	24.7%	11.2%	11.2%	42.7%	4.5%	2.2%	
不明	26	-	3	16	1	-	6	1	4	12	1	1	
	100.0%	-	11.5%	61.5%	3.8%	-	23.1%	3.8%	15.4%	46.2%	3.8%	3.8%	

## (2) 『自然・景観・環境』の分野について

### 問2 - 2 『自然・景観・環境』の分野についてお聞きします。

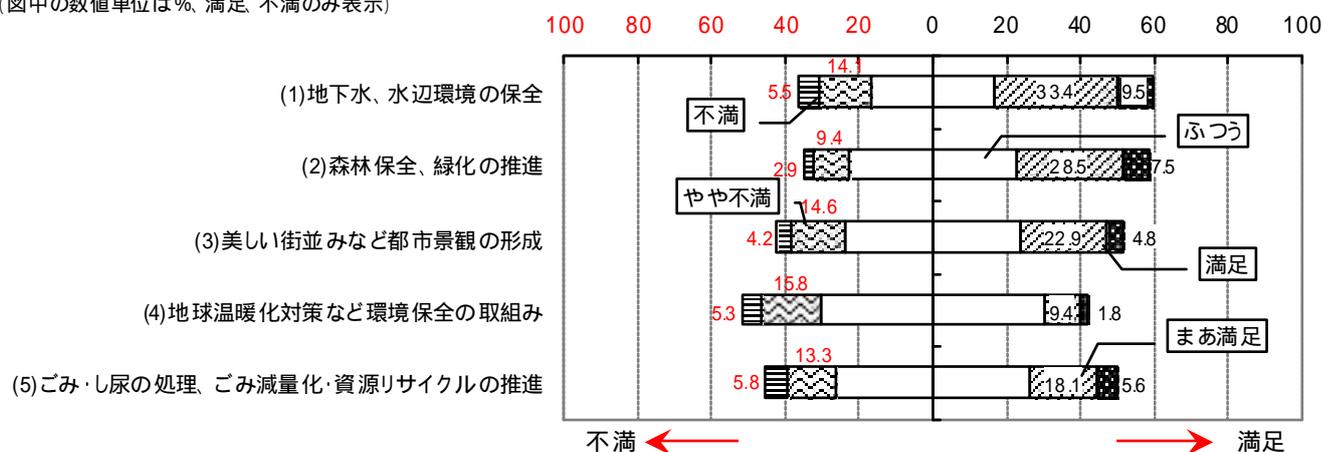
自然・景観・環境の分野については、「地下水、水辺環境の保全」と、「森林保全、緑化の推進」については、「満足」または「まあ満足」とする比率が高くなっています。「美しい街並みなど都市景観の形成」については、「まあ満足」が22.9%となっていますが、一方で、「やや不満」とする率も14.5%となっています。「地球温暖化対策など環境保全の取り組み」については、「不満」、「やや不満」とする比率が高くなっています。

重要度については、全体的に重要とする比率が高くなっていますが、特に「地下水、水辺環境の保全」については、「重要」とする比率が高くなっています。

### 問2 - 2 『自然・景観・環境』の分野についてお聞きします。

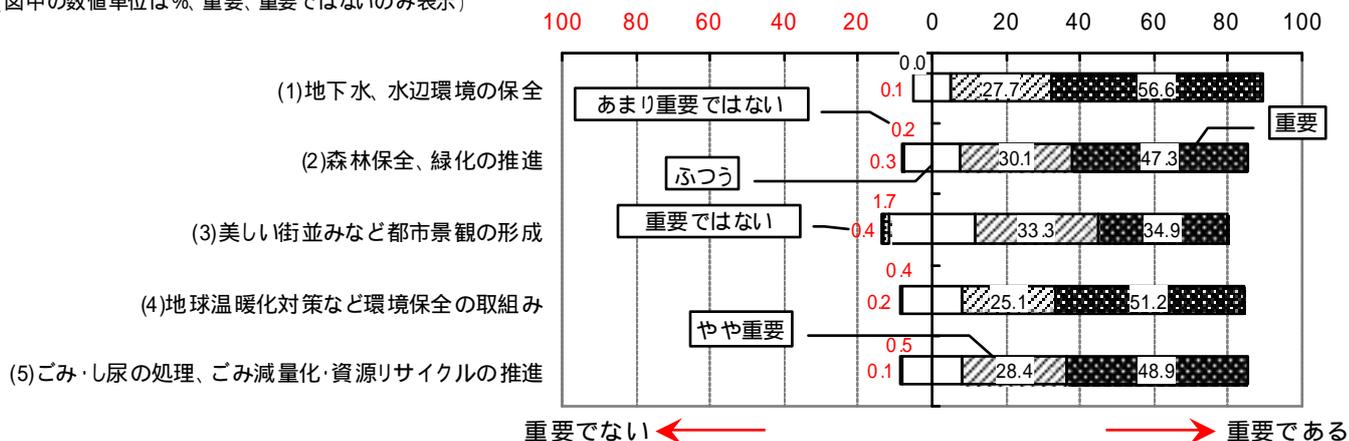
#### (満足度) N=1,682

(図中の数値単位は%、満足、不満のみ表示)



#### (重要度) N=1,682

(図中の数値単位は%、重要、重要ではないのみ表示)



問2-2 『自然・景観・環境』の分野についてお聞きます。

	調査数	【満足度】						【重要度】						
		満足	まあ満足	ふつう	やや不満	不満	不明	重要	やや重要	ふつう	はあまり重要でない	重要ではない	不明	
(1) 地下水、水辺環境の保全														
合計	1,682	159	562	564	237	93	67	952	466	163	-	1	100	
	100.0%	9.5%	33.4%	33.5%	14.1%	5.5%	4.0%	56.6%	27.7%	9.7%	-	0.1%	5.9%	
年 齢	18～19歳	35	8	10	11	6	-	18	10	7	-	-	-	
		100.0%	22.9%	28.6%	31.4%	17.1%	-	51.4%	28.6%	20.0%	-	-	-	
	20～29歳	156	17	41	65	26	7	101	33	22	-	-	-	
		100.0%	10.9%	26.3%	41.7%	16.7%	4.5%	64.7%	21.2%	14.1%	-	-	-	
	30～39歳	235	24	88	76	29	14	145	72	15	-	-	3	
		100.0%	10.2%	37.4%	32.3%	12.3%	6.0%	61.7%	30.6%	6.4%	-	-	1.3%	
	40～49歳	223	10	72	89	37	10	121	75	22	-	-	5	
		100.0%	4.5%	32.3%	39.9%	16.6%	4.5%	54.3%	33.6%	9.9%	-	-	2.2%	
	50～59歳	331	21	116	96	62	25	11	186	93	33	-	1	18
		100.0%	6.3%	35.0%	29.0%	18.7%	7.6%	3.3%	56.2%	28.1%	10.0%	-	0.3%	5.4%
60～69歳	360	38	129	112	45	25	11	216	99	23	-	-	22	
	100.0%	10.6%	35.8%	31.1%	12.5%	6.9%	3.1%	60.0%	27.5%	6.4%	-	-	6.1%	
70～79歳	227	27	72	81	20	3	24	105	62	30	-	-	30	
	100.0%	11.9%	31.7%	35.7%	8.8%	1.3%	10.6%	46.3%	27.3%	13.2%	-	-	13.2%	
80歳以上	89	10	29	25	8	6	11	46	17	10	-	-	16	
	100.0%	11.2%	32.6%	28.1%	9.0%	6.7%	12.4%	51.7%	19.1%	11.2%	-	-	18.0%	
不明	26	4	5	9	4	3	1	14	5	1	-	-	6	
	100.0%	15.4%	19.2%	34.6%	15.4%	11.5%	3.8%	53.8%	19.2%	3.8%	-	-	23.1%	
(2) 森林保全、緑化の推進														
合計	1,682	126	480	767	158	49	102	795	506	260	3	5	113	
	100.0%	7.5%	28.5%	45.6%	9.4%	2.9%	6.1%	47.3%	30.1%	15.5%	0.2%	0.3%	6.7%	
年 齢	18～19歳	35	5	11	13	3	3	14	11	8	-	2	-	
		100.0%	14.3%	31.4%	37.1%	8.6%	8.6%	40.0%	31.4%	22.9%	-	5.7%	-	
	20～29歳	156	16	38	77	18	6	1	87	39	29	1	-	
		100.0%	10.3%	24.4%	49.4%	11.5%	3.8%	0.6%	55.8%	25.0%	18.6%	-	0.6%	
	30～39歳	235	25	78	106	15	4	7	121	77	33	1	3	
		100.0%	10.6%	33.2%	45.1%	6.4%	1.7%	3.0%	51.5%	32.8%	14.0%	0.4%	1.3%	
	40～49歳	223	13	61	112	27	4	6	102	77	38	-	6	
		100.0%	5.8%	27.4%	50.2%	12.1%	1.8%	2.7%	45.7%	34.5%	17.0%	-	2.7%	
	50～59歳	331	17	102	155	31	14	12	157	101	52	1	2	18
		100.0%	5.1%	30.8%	46.8%	9.4%	4.2%	3.6%	47.4%	30.5%	15.7%	0.3%	0.6%	5.4%
60～69歳	360	27	107	154	42	12	18	189	109	39	1	-	22	
	100.0%	7.5%	29.7%	42.8%	11.7%	3.3%	5.0%	52.5%	30.3%	10.8%	0.3%	-	6.1%	
70～79歳	227	16	56	97	17	2	39	84	62	40	-	-	41	
	100.0%	7.0%	24.7%	42.7%	7.5%	0.9%	17.2%	37.0%	27.3%	17.6%	-	-	18.1%	
80歳以上	89	5	20	42	3	3	16	32	23	17	-	-	17	
	100.0%	5.6%	22.5%	47.2%	3.4%	3.4%	18.0%	36.0%	25.8%	19.1%	-	-	19.1%	
不明	26	2	7	11	2	1	3	9	7	4	-	-	6	
	100.0%	7.7%	26.9%	42.3%	7.7%	3.8%	11.5%	34.6%	26.9%	15.4%	-	-	23.1%	
(3) 美しい街並みなど都市景観の形成														
合計	1,682	80	386	803	245	70	98	587	560	384	29	7	115	
	100.0%	4.8%	22.9%	47.7%	14.6%	4.2%	5.8%	34.9%	33.3%	22.8%	1.7%	0.4%	6.8%	
年 齢	18～19歳	35	4	9	16	4	2	15	7	12	1	-	-	
		100.0%	11.4%	25.7%	45.7%	11.4%	5.7%	-	42.9%	20.0%	34.3%	2.9%	-	
	20～29歳	156	16	30	79	25	6	-	58	54	39	4	1	
		100.0%	10.3%	19.2%	50.6%	16.0%	3.8%	-	37.2%	34.6%	25.0%	2.6%	0.6%	
	30～39歳	235	16	48	115	41	10	5	91	74	58	6	4	2
		100.0%	6.8%	20.4%	48.9%	17.4%	4.3%	2.1%	38.7%	31.5%	24.7%	2.6%	1.7%	0.9%
	40～49歳	223	10	54	103	40	11	5	77	75	60	6	-	5
		100.0%	4.5%	24.2%	46.2%	17.9%	4.9%	2.2%	34.5%	33.6%	26.9%	2.7%	-	2.2%
	50～59歳	331	9	88	157	46	17	14	117	119	68	6	1	20
		100.0%	2.7%	26.6%	47.4%	13.9%	5.1%	4.2%	35.3%	36.0%	20.5%	1.8%	0.3%	6.0%
60～69歳	360	13	88	172	54	16	17	131	134	66	4	-	25	
	100.0%	3.6%	24.4%	47.8%	15.0%	4.4%	4.7%	36.4%	37.2%	18.3%	1.1%	-	6.9%	
70～79歳	227	7	51	103	24	4	38	65	68	52	1	1	40	
	100.0%	3.1%	22.5%	45.4%	10.6%	1.8%	16.7%	28.6%	30.0%	22.9%	0.4%	0.4%	17.6%	
80歳以上	89	4	13	48	6	3	15	25	22	24	1	-	17	
	100.0%	4.5%	14.6%	53.9%	6.7%	3.4%	16.9%	28.1%	24.7%	27.0%	1.1%	-	19.1%	
不明	26	1	5	10	5	1	4	8	7	5	-	-	6	
	100.0%	3.8%	19.2%	38.5%	19.2%	3.8%	15.4%	30.8%	26.9%	19.2%	-	-	23.1%	
(4) 地球温暖化対策など環境保全の取組み														
合計	1,682	31	158	1,028	265	89	111	861	423	270	7	4	117	
	100.0%	1.8%	9.4%	61.1%	15.8%	5.3%	6.6%	51.2%	25.1%	16.1%	0.4%	0.2%	7.0%	
年 齢	18～19歳	35	2	4	23	4	2	18	4	12	-	1	-	
		100.0%	5.7%	11.4%	65.7%	11.4%	5.7%	-	11.4%	34.3%	-	2.9%	-	
	20～29歳	156	3	9	104	26	14	-	91	34	30	-	1	
		100.0%	1.9%	5.8%	66.7%	16.7%	9.0%	-	58.3%	21.8%	19.2%	-	0.6%	
	30～39歳	235	5	18	161	33	12	6	146	50	35	1	2	
		100.0%	2.1%	7.7%	68.5%	14.0%	5.1%	2.6%	62.1%	21.3%	14.9%	0.4%	0.9%	
	40～49歳	223	6	18	135	44	14	6	115	65	39	-	4	
		100.0%	2.7%	8.1%	60.5%	19.7%	6.3%	2.7%	51.6%	29.1%	17.5%	-	1.8%	
	50～59歳	331	2	30	208	58	21	12	175	90	47	3	1	15
		100.0%	0.6%	9.1%	62.8%	17.5%	6.3%	3.6%	52.9%	27.2%	14.2%	0.9%	0.3%	4.5%
60～69歳	360	8	45	208	61	16	22	192	104	41	1	-	22	
	100.0%	2.2%	12.5%	57.8%	16.9%	4.4%	6.1%	53.3%	28.9%	11.4%	0.3%	-	6.1%	
70～79歳	227	3	26	130	22	3	43	80	55	45	1	-	46	
	100.0%	1.3%	11.5%	57.3%	9.7%	1.3%	18.9%	35.2%	24.2%	19.8%	0.4%	-	20.3%	
80歳以上	89	2	5	46	13	5	18	33	17	17	1	-	21	
	100.0%	2.2%	5.6%	51.7%	14.6%	5.6%	20.2%	37.1%	19.1%	19.1%	1.1%	-	23.6%	
不明	26	-	3	13	4	2	4	11	4	4	-	-	7	
	100.0%	-	11.5%	50.0%	15.4%	7.7%	15.4%	42.3%	15.4%	15.4%	-	-	26.9%	

問2-2 『自然・景観・環境』の分野についてお聞きします。

	調査数	【満足度】						【重要度】					
		満足	まあ満足	ふつう	やや不満	不満	不明	重要	やや重要	ふつう	はあまり重要ではない	重要ではない	不明
(5)ごみ・し尿の処理、ごみ減量化・資源リサイクルの推進													
合計	1,682	94	306	879	223	98	83	822	477	271	8	2	102
	100.0%	5.6%	18.1%	52.3%	13.3%	5.8%	4.9%	48.9%	28.4%	16.1%	0.5%	0.1%	6.1%
年 齢	18～19歳	35	-	8	21	5	1	-	16	5	12	2	-
		100.0%	-	22.9%	60.0%	14.3%	2.9%	-	45.7%	14.3%	34.3%	5.7%	-
	20～29歳	156	8	18	97	24	9	-	83	40	33	-	-
		100.0%	5.1%	11.5%	62.2%	15.4%	5.8%	-	53.2%	25.6%	21.2%	-	-
	30～39歳	235	7	35	150	27	12	4	124	66	39	4	2
		100.0%	3.0%	14.9%	63.8%	11.5%	5.1%	1.7%	52.8%	28.1%	16.6%	1.7%	0.9%
	40～49歳	223	16	22	117	41	21	6	113	65	40	1	4
		100.0%	7.2%	9.9%	52.5%	18.4%	9.4%	2.7%	50.7%	29.1%	17.9%	0.4%	1.8%
	50～59歳	331	12	54	176	53	26	10	166	107	45	-	13
		100.0%	3.6%	16.3%	53.2%	16.0%	7.9%	3.0%	50.2%	32.3%	13.6%	-	3.9%
60～69歳	360	20	90	166	45	23	16	192	108	40	1	19	
	100.0%	5.6%	25.0%	46.1%	12.5%	6.4%	4.4%	53.3%	30.0%	11.1%	0.3%	5.3%	
70～79歳	227	20	56	103	18	2	28	86	57	42	-	2	40
	100.0%	8.8%	24.7%	45.4%	7.9%	0.9%	12.3%	37.9%	25.1%	18.5%	-	0.9%	17.6%
80歳以上	89	9	17	39	6	4	14	34	22	16	-	-	17
	100.0%	10.1%	19.1%	43.8%	6.7%	4.5%	15.7%	38.2%	24.7%	18.0%	-	-	19.1%
不明	26	2	5	10	4	-	5	8	7	4	-	-	7
	100.0%	7.7%	19.2%	38.5%	15.4%	-	19.2%	30.8%	26.9%	15.4%	-	-	26.9%

### (3) 『安全』の分野について

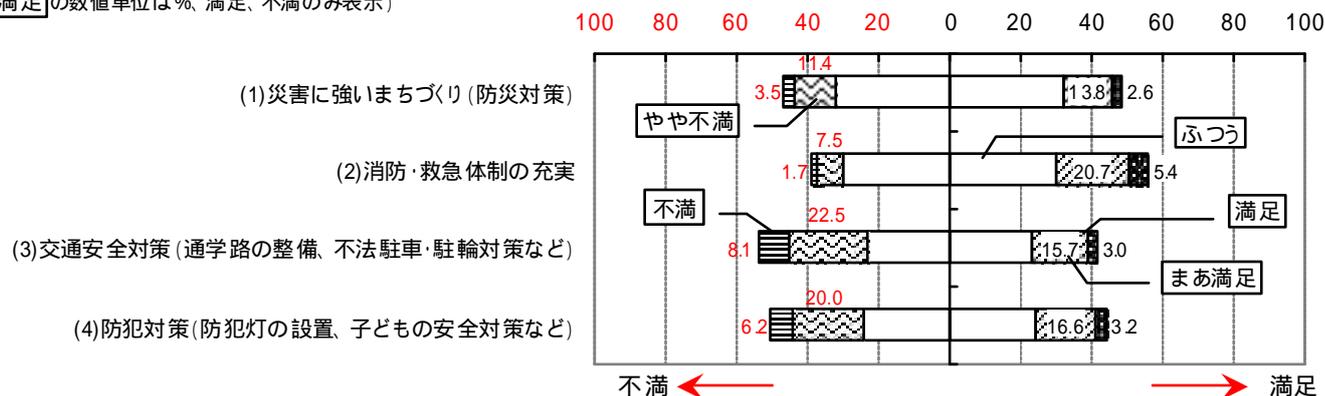
問2 - 3 『安全』の分野についてお聞きします。

安全の分野の満足度については、「消防・救急体制の充実」の満足度が高くなっていますが、「交通安全対策」や「防犯対策」については、「不満」または「やや不満」とする比率が高くなっています。

重要度については、いずれも「重要」とする比率が高く、特に「防犯対策」について高くなっています。

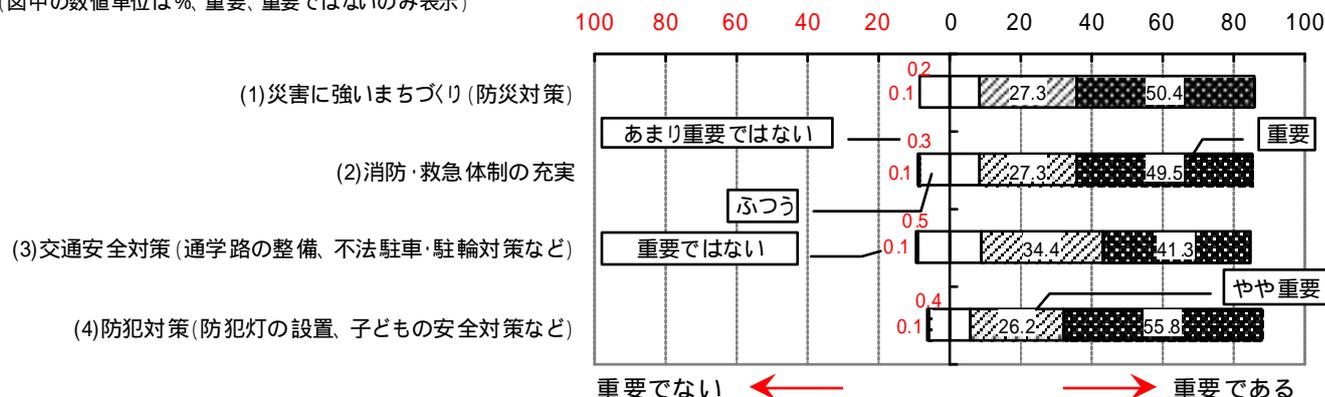
#### (満足度) N=1,682

満足の数値単位は%、満足、不満のみ表示



#### (重要度) N=1,682

(図中の数値単位は%、重要、重要ではないのみ表示)



問2-3 『安全』の分野についてお聞きします。

	調査数	【満足度】						【重要度】					
		満足	まあ満足	ふつう	やや不満	不満	不明	重要	やや重要	ふつう	はあまり重要ではない	重要ではない	不明
(1)災害に強いまちづくり(防災対策)													
合計	1,682	43	232	1,084	192	59	72	847	459	279	4	2	91
	100.0%	2.6%	13.8%	64.4%	11.4%	3.5%	4.3%	50.4%	27.3%	16.6%	0.2%	0.1%	5.4%
年 齢	18-19歳	35	5	21	7	2	2	15	7	13	-	-	-
		100.0%	-	14.3%	60.0%	20.0%	-	5.7%	42.9%	20.0%	37.1%	-	-
	20-29歳	156	4	105	14	9	3	78	43	29	2	-	4
		100.0%	2.6%	13.5%	67.3%	9.0%	5.8%	1.9%	50.0%	27.6%	18.6%	1.3%	-
	30-39歳	235	4	157	25	8	5	115	67	47	1	-	5
		100.0%	1.7%	15.3%	66.8%	10.6%	3.4%	2.1%	48.9%	28.5%	20.0%	0.4%	-
	40-49歳	223	5	162	27	10	5	108	62	47	-	-	1
		100.0%	2.2%	6.3%	72.6%	12.1%	4.5%	2.2%	48.4%	27.8%	21.1%	-	0.4%
	50-59歳	331	4	229	47	12	5	176	97	46	1	1	10
		100.0%	1.2%	10.3%	69.2%	14.2%	3.6%	1.5%	53.2%	29.3%	13.9%	0.3%	0.3%
60-69歳	360	10	219	43	15	17	195	107	41	-	-	17	
	100.0%	2.8%	15.6%	60.8%	11.9%	4.2%	4.7%	54.2%	29.7%	11.4%	-	-	
70-79歳	227	10	123	18	2	21	106	51	41	-	-	29	
	100.0%	4.4%	23.3%	54.2%	7.9%	0.9%	9.3%	46.7%	22.5%	18.1%	-	-	
80歳以上	89	4	52	9	3	11	43	18	11	-	-	17	
	100.0%	4.5%	11.2%	58.4%	10.1%	3.4%	12.4%	48.3%	20.2%	12.4%	-	-	
不明	26	2	16	2	-	3	11	7	4	-	-	4	
	100.0%	7.7%	11.5%	61.5%	7.7%	-	11.5%	42.3%	26.9%	15.4%	-	-	
(2)消防・救急体制の充実													
合計	1,682	91	349	1,002	126	29	85	833	460	280	5	1	103
	100.0%	5.4%	20.7%	59.6%	7.5%	1.7%	5.1%	49.5%	27.3%	16.6%	0.3%	0.1%	6.1%
年 齢	18-19歳	35	1	22	5	2	2	14	5	15	-	-	1
		100.0%	2.9%	14.3%	62.9%	14.3%	-	5.7%	40.0%	14.3%	42.9%	-	-
	20-29歳	156	11	99	15	6	3	79	38	35	1	-	3
		100.0%	7.1%	14.1%	63.5%	9.6%	3.8%	1.9%	50.6%	24.4%	22.4%	0.6%	-
	30-39歳	235	11	150	26	3	4	123	61	46	2	-	3
		100.0%	4.7%	17.4%	63.8%	11.1%	1.3%	1.7%	52.3%	26.0%	19.6%	0.9%	-
	40-49歳	223	9	155	13	9	7	107	63	47	-	-	5
		100.0%	4.0%	13.5%	69.5%	5.8%	4.0%	3.1%	48.0%	28.3%	21.1%	-	0.4%
	50-59歳	331	9	219	18	7	7	172	96	52	-	-	11
		100.0%	2.7%	21.5%	66.2%	5.4%	2.1%	2.1%	52.0%	29.0%	15.7%	-	-
60-69歳	360	23	198	30	3	15	184	112	45	-	-	19	
	100.0%	6.4%	25.3%	55.0%	8.3%	0.8%	4.2%	51.1%	31.1%	12.5%	-	-	
70-79歳	227	18	106	14	-	26	98	61	29	1	-	38	
	100.0%	7.9%	27.8%	46.7%	6.2%	-	11.5%	43.2%	26.9%	12.8%	0.4%	-	
80歳以上	89	9	40	5	1	16	43	18	9	1	-	18	
	100.0%	10.1%	20.2%	44.9%	5.6%	1.1%	18.0%	48.3%	20.2%	10.1%	1.1%	-	
不明	26	-	8	13	-	5	13	6	2	-	-	5	
	100.0%	-	30.8%	50.0%	-	-	19.2%	50.0%	23.1%	7.7%	-	-	
(3)交通安全対策(啓発、通学路の整備、不法駐車・駐輪対策など)													
合計	1,682	51	264	773	378	136	80	694	578	300	8	1	101
	100.0%	3.0%	15.7%	46.0%	22.5%	8.1%	4.8%	41.3%	34.4%	17.8%	0.5%	0.1%	6.0%
年 齢	18-19歳	35	1	19	7	1	1	10	14	10	-	-	1
		100.0%	2.9%	17.1%	54.3%	20.0%	2.9%	2.9%	28.6%	40.0%	28.6%	-	-
	20-29歳	156	6	80	32	13	3	62	52	39	1	-	2
		100.0%	3.8%	14.1%	51.3%	20.5%	8.3%	1.9%	39.7%	33.3%	25.0%	0.6%	-
	30-39歳	235	9	107	44	31	2	111	73	47	1	-	3
		100.0%	3.8%	17.9%	45.5%	18.7%	13.2%	0.9%	47.2%	31.1%	20.0%	0.4%	-
	40-49歳	223	11	104	58	18	7	91	86	40	-	-	5
		100.0%	4.9%	11.2%	46.6%	26.0%	8.1%	3.1%	40.8%	38.6%	17.9%	-	0.4%
	50-59歳	331	5	161	90	22	5	130	129	58	3	-	11
		100.0%	1.5%	14.5%	48.6%	27.2%	6.6%	1.5%	39.3%	39.0%	17.5%	0.9%	-
60-69歳	360	10	156	70	33	15	156	134	51	1	-	18	
	100.0%	2.8%	21.1%	43.3%	19.4%	9.2%	4.2%	43.3%	37.2%	14.2%	0.3%	-	
70-79歳	227	5	97	56	11	28	92	61	34	1	-	39	
	100.0%	2.2%	13.2%	42.7%	24.7%	4.8%	12.3%	40.5%	26.9%	15.0%	0.4%	-	
80歳以上	89	3	39	17	6	16	31	24	15	1	-	18	
	100.0%	3.4%	9.0%	43.8%	19.1%	6.7%	18.0%	34.8%	27.0%	16.9%	1.1%	-	
不明	26	1	10	4	1	3	11	5	6	-	-	4	
	100.0%	3.8%	26.9%	38.5%	15.4%	3.8%	11.5%	42.3%	19.2%	23.1%	-	-	
(4)防犯対策(防犯灯の設置、子どもの安全対策など)													
合計	1,682	54	279	822	337	104	86	939	441	198	6	1	97
	100.0%	3.2%	16.6%	48.9%	20.0%	6.2%	5.1%	55.8%	26.2%	11.8%	0.4%	0.1%	5.8%
年 齢	18-19歳	35	-	18	7	4	-	19	8	8	-	-	-
		100.0%	-	17.1%	51.4%	20.0%	11.4%	-	54.3%	22.9%	22.9%	-	-
	20-29歳	156	4	79	39	11	3	97	32	24	-	-	3
		100.0%	2.6%	12.8%	50.6%	25.0%	7.1%	1.9%	62.2%	20.5%	15.4%	-	-
	30-39歳	235	10	121	39	28	1	157	51	23	2	-	2
		100.0%	4.3%	15.3%	51.5%	16.6%	11.9%	0.4%	66.8%	21.7%	9.8%	0.9%	-
	40-49歳	223	10	106	55	15	6	138	55	27	-	-	3
		100.0%	4.5%	13.9%	47.5%	24.7%	6.7%	2.7%	61.9%	24.7%	12.1%	-	-
	50-59歳	331	4	167	80	18	10	181	102	34	3	1	10
		100.0%	1.2%	15.7%	50.5%	24.2%	5.4%	3.0%	54.7%	30.8%	10.3%	0.9%	0.3%
60-69歳	360	10	179	63	17	16	192	118	33	-	-	17	
	100.0%	2.8%	20.8%	49.7%	17.5%	4.7%	4.4%	53.3%	32.8%	9.2%	-	-	
70-79歳	227	9	102	40	6	29	109	49	31	1	-	37	
	100.0%	4.0%	18.1%	44.9%	17.6%	2.6%	12.8%	48.0%	21.6%	13.7%	0.4%	-	
80歳以上	89	5	38	13	2	18	34	22	13	-	-	20	
	100.0%	5.6%	14.6%	42.7%	14.6%	2.2%	20.2%	38.2%	24.7%	14.6%	-	-	
不明	26	2	12	1	3	3	12	4	5	-	-	5	
	100.0%	7.7%	19.2%	46.2%	3.8%	11.5%	11.5%	46.2%	15.4%	19.2%	-	-	

## (4) 『産業・経済』の分野について

問2 - 4 『産業・経済』の分野についてお聞きします。

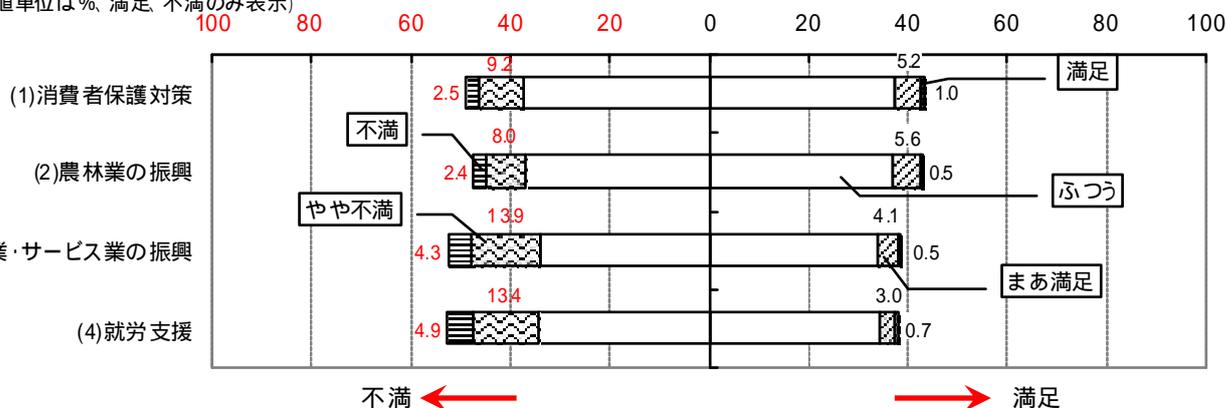
産業・経済の分野については、満足度は「ふつう」とする比率が高くなっていますが、満足と不満を比較すると、「不満」、「やや不満」がいずれも高くなっています。特に、「商工業・サービス業の振興」と「就労支援」については、「不満」と「やや不満」を合わせると2割近くになります。

重要度についてはいずれも「やや重要」とする比率が高く、「就労支援」、「消費者保護対策」については「重要」が2割を超えています。

問2 - 4 『産業・経済』の分野についてお聞きします。

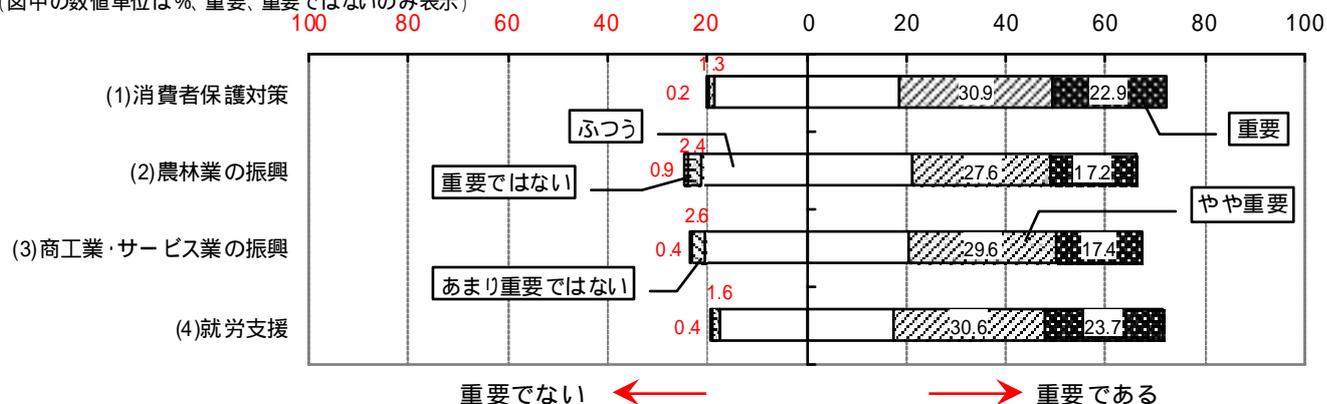
**(満足度)** N=1,682

(図中の数値単位は%、満足、不満のみ表示)



**(重要度)** N=1,682

(図中の数値単位は%、重要、重要ではないのみ表示)



問2-4 『産業・経済』の分野についてお聞きします。

	調査数	【満足度】						【重要度】					
		満足	まあ満足	ふつう	やや不満	不満	不明	重要	やや重要	ふつう	あまり重要ではない	重要ではない	不明
<b>(1)消費者保護対策</b>													
合計	1,682	17	87	1,255	155	42	126	386	519	619	22	3	133
	100.0%	1.0%	5.2%	74.6%	9.2%	2.5%	7.5%	22.9%	30.9%	36.8%	1.3%	0.2%	7.9%
年	18～19歳	35	-	1	29	4	-	1	5	10	18	-	2
		100.0%	-	2.9%	82.9%	11.4%	-	2.9%	14.3%	28.6%	51.4%	-	5.7%
	20～29歳	156	1	7	119	17	7	5	48	30	71	3	4
		100.0%	0.6%	4.5%	76.3%	10.9%	4.5%	3.2%	30.8%	19.2%	45.5%	1.9%	2.6%
	30～39歳	235	2	14	188	17	6	8	47	67	109	6	6
		100.0%	0.9%	6.0%	80.0%	7.2%	2.6%	3.4%	20.0%	28.5%	46.4%	2.6%	2.6%
	40～49歳	223	2	4	182	24	2	9	36	63	117	1	6
		100.0%	0.9%	1.8%	81.6%	10.8%	0.9%	4.0%	16.1%	28.3%	52.5%	0.4%	2.7%
	50～59歳	331	1	12	266	25	9	18	64	116	124	9	2
		100.0%	0.3%	3.6%	80.4%	7.6%	2.7%	5.4%	19.3%	35.0%	37.5%	2.7%	0.6%
60～69歳	360	6	19	261	35	9	30	106	126	93	3	32	
	100.0%	1.7%	5.3%	72.5%	9.7%	2.5%	8.3%	29.4%	35.0%	25.8%	0.8%	8.9%	
70～79歳	227	2	19	143	24	6	33	55	70	58	-	1	
	100.0%	0.9%	8.4%	63.0%	10.6%	2.6%	14.5%	24.2%	30.8%	25.6%	-	0.4%	
80歳以上	89	2	9	49	9	2	18	18	29	23	-	19	
	100.0%	2.2%	10.1%	55.1%	10.1%	2.2%	20.2%	20.2%	32.6%	25.8%	-	21.3%	
不明	26	1	2	18	-	1	4	7	8	6	-	5	
	100.0%	3.8%	7.7%	69.2%	-	3.8%	15.4%	26.9%	30.8%	23.1%	-	19.2%	
<b>(2)農林業の振興</b>													
合計	1,682	9	95	1,244	135	41	158	289	465	718	40	15	155
	100.0%	0.5%	5.6%	74.0%	8.0%	2.4%	9.4%	17.2%	27.6%	42.7%	2.4%	0.9%	9.2%
年	18～19歳	35	-	3	28	2	1	1	7	8	18	-	1
		100.0%	-	8.6%	80.0%	5.7%	2.9%	2.9%	20.0%	22.9%	51.4%	-	2.9%
	20～29歳	156	1	12	115	17	6	5	38	33	78	1	2
		100.0%	0.6%	7.7%	73.7%	10.9%	3.8%	3.2%	24.4%	21.2%	50.0%	0.6%	1.3%
	30～39歳	235	1	13	199	11	3	8	37	52	126	8	5
		100.0%	0.4%	5.5%	84.7%	4.7%	1.3%	3.4%	15.7%	22.1%	53.6%	3.4%	2.1%
	40～49歳	223	2	7	187	16	2	9	26	54	128	10	5
		100.0%	0.9%	3.1%	83.9%	7.2%	0.9%	4.0%	11.7%	24.2%	57.4%	4.5%	2.2%
	50～59歳	331	-	17	258	27	9	20	55	97	145	11	5
		100.0%	-	5.1%	77.9%	8.2%	2.7%	6.0%	16.6%	29.3%	43.8%	3.3%	1.5%
60～69歳	360	3	20	253	37	15	32	77	129	113	6	2	
	100.0%	0.8%	5.6%	70.3%	10.3%	4.2%	8.9%	21.4%	35.8%	31.4%	1.7%	0.6%	
70～79歳	227	1	15	139	18	1	53	35	62	70	2	58	
	100.0%	0.4%	6.6%	61.2%	7.9%	0.4%	23.3%	15.4%	27.3%	30.8%	0.9%	25.6%	
80歳以上	89	1	4	49	6	4	25	10	24	29	2	24	
	100.0%	1.1%	4.5%	55.1%	6.7%	4.5%	28.1%	11.2%	27.0%	32.6%	2.2%	27.0%	
不明	26	-	4	16	1	-	5	4	6	11	-	5	
	100.0%	-	15.4%	61.5%	3.8%	-	19.2%	15.4%	23.1%	42.3%	-	19.2%	
<b>(3)商工業・サービス業の振興</b>													
合計	1,682	8	69	1,143	233	73	156	293	498	687	43	7	154
	100.0%	0.5%	4.1%	68.0%	13.9%	4.3%	9.3%	17.4%	29.6%	40.8%	2.6%	0.4%	9.2%
年	18～19歳	35	-	2	24	5	3	1	9	11	14	-	1
		100.0%	-	5.7%	68.6%	14.3%	8.6%	2.9%	25.7%	31.4%	40.0%	-	2.9%
	20～29歳	156	1	5	107	20	18	5	39	38	71	4	4
		100.0%	0.6%	3.2%	68.6%	12.8%	11.5%	3.2%	25.0%	24.4%	45.5%	2.6%	2.6%
	30～39歳	235	-	9	168	38	12	8	46	62	112	6	2
		100.0%	-	3.8%	71.5%	16.2%	5.1%	3.4%	19.6%	26.4%	47.7%	2.6%	0.9%
	40～49歳	223	2	6	168	33	5	9	28	64	116	10	5
		100.0%	0.9%	2.7%	75.3%	14.8%	2.2%	4.0%	12.6%	28.7%	52.0%	4.5%	2.2%
	50～59歳	331	1	12	235	50	13	20	55	99	144	12	3
		100.0%	0.3%	3.6%	71.0%	15.1%	3.9%	6.0%	16.6%	29.9%	43.5%	3.6%	0.9%
60～69歳	360	1	21	248	41	16	33	59	136	126	6	1	
	100.0%	0.3%	5.8%	68.9%	11.4%	4.4%	9.2%	16.4%	37.8%	35.0%	1.7%	0.3%	
70～79歳	227	2	10	131	30	3	51	40	60	66	3	1	
	100.0%	0.9%	4.4%	57.7%	13.2%	1.3%	22.5%	17.6%	26.4%	29.1%	1.3%	0.4%	
80歳以上	89	1	3	46	12	3	24	11	24	27	2	25	
	100.0%	1.1%	3.4%	51.7%	13.5%	3.4%	27.0%	12.4%	27.0%	30.3%	2.2%	28.1%	
不明	26	-	1	16	4	-	5	6	4	11	-	5	
	100.0%	-	3.8%	61.5%	15.4%	-	19.2%	23.1%	15.4%	42.3%	-	19.2%	
<b>(4)就労支援</b>													
合計	1,682	11	50	1,153	225	82	161	399	515	582	27	7	152
	100.0%	0.7%	3.0%	68.5%	13.4%	4.9%	9.6%	23.7%	30.6%	34.6%	1.6%	0.4%	9.0%
年	18～19歳	35	-	3	24	4	3	1	8	13	11	1	1
		100.0%	-	8.6%	68.6%	11.4%	8.6%	2.9%	22.9%	37.1%	31.4%	2.9%	2.9%
	20～29歳	156	1	4	109	21	16	5	49	39	60	4	4
		100.0%	0.6%	2.6%	69.9%	13.5%	10.3%	3.2%	31.4%	25.0%	38.5%	2.6%	2.6%
	30～39歳	235	1	8	180	24	14	8	61	65	98	3	2
		100.0%	0.4%	3.4%	76.6%	10.2%	6.0%	3.4%	26.0%	27.7%	41.7%	1.3%	0.9%
	40～49歳	223	2	2	173	31	7	8	40	68	106	5	4
		100.0%	0.9%	0.9%	77.6%	13.9%	3.1%	3.6%	17.9%	30.5%	47.5%	2.2%	1.8%
	50～59歳	331	-	7	228	61	18	17	90	112	101	9	3
		100.0%	-	2.1%	68.9%	18.4%	5.4%	5.1%	27.2%	33.8%	30.5%	2.7%	0.9%
60～69歳	360	3	16	234	54	18	35	88	136	103	2	31	
	100.0%	0.8%	4.4%	65.0%	15.0%	5.0%	9.7%	24.4%	37.8%	28.6%	0.6%	8.6%	
70～79歳	227	1	8	143	20	1	54	45	50	72	2	1	
	100.0%	0.4%	3.5%	63.0%	8.8%	0.4%	23.8%	19.8%	22.0%	31.7%	0.9%	0.4%	
80歳以上	89	3	2	45	9	4	26	14	28	19	1	27	
	100.0%	3.4%	2.2%	50.6%	10.1%	4.5%	29.2%	15.7%	31.5%	21.3%	1.1%	30.3%	
不明	26	-	1	17	1	1	7	4	4	12	-	6	
	100.0%	-	3.8%	65.4%	3.8%	3.8%	26.9%	15.4%	15.4%	46.2%	-	23.1%	

## (5) 『住民参加・広報・広聴』の分野について

問2 - 5 『住民参加・広報・広聴』の分野についてお聞きします。

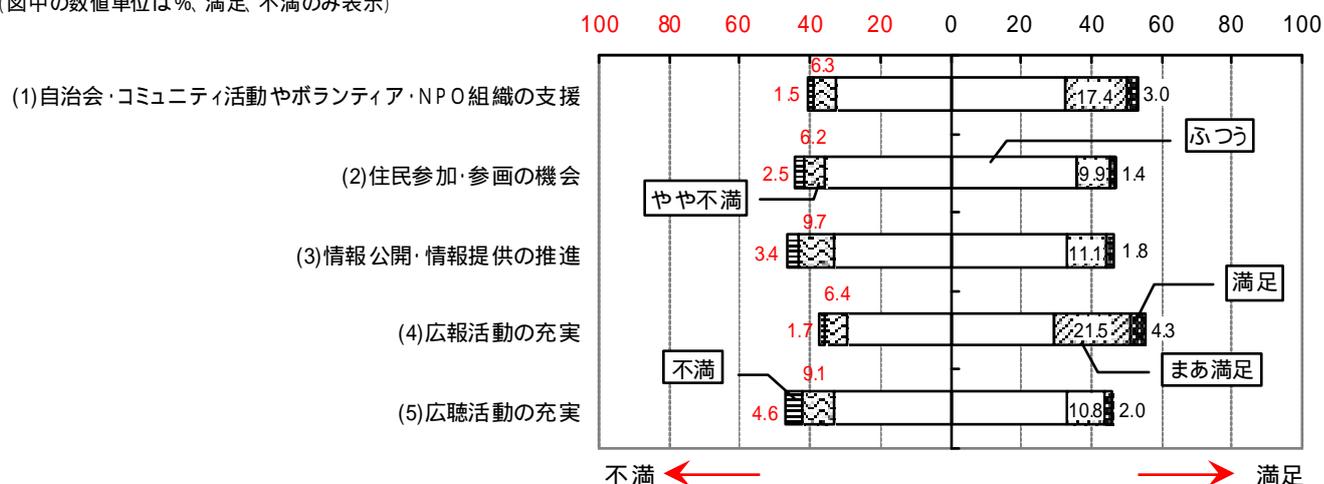
住民参加・広報・広聴の分野については、「広報活動の充実」は、「まあ満足」が21.5%と高く、「自治会・コミュニティ活動やボランティア・NPO組織の支援」についても「まあ満足」が高くなっています。

重要度については、全体的に重要とされています。中でも「情報公開・情報提供の推進」が、「重要」、「やや重要」で高くなっています。

問2 - 5 『住民参加・広報・広聴』の分野についてお聞きします。

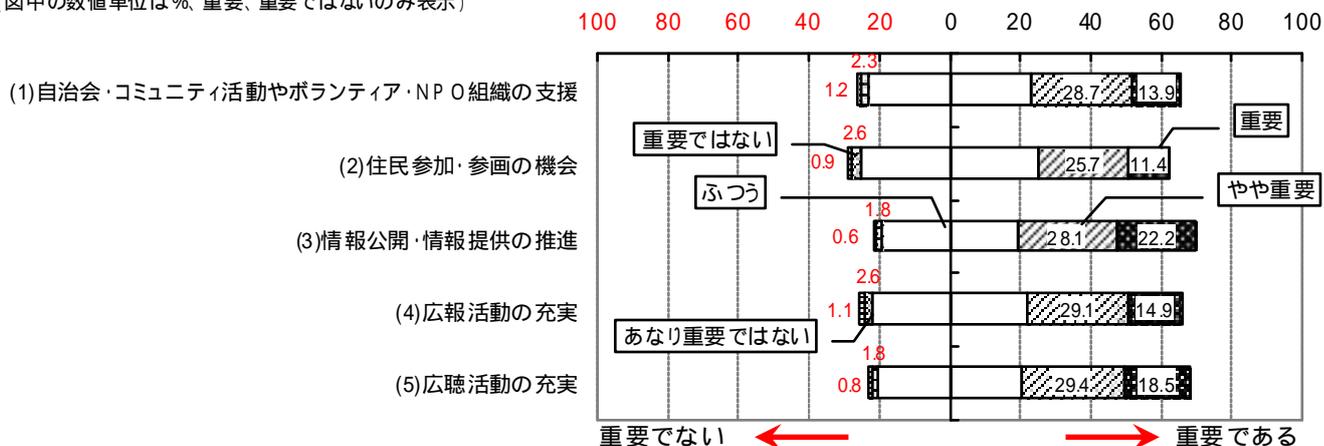
### (満足度) N=1,682

(図中の数値単位は%、満足、不満のみ表示)



### (重要度) N=1,682

(図中の数値単位は%、重要、重要ではないのみ表示)



問2-5 『住民参加・広報・広聴』の分野についてお聞きします。

	調査数	【満足度】						【重要度】					
		満足	まあ満足	ふつう	やや不満	不満	不明	重要	やや重要	ふつう	はあまり重要でない	重要ではない	不明
(1)自治会・コミュニティ活動やボランティア・NPO組織の支援													
合計	1,682	50	293	1,102	106	26	105	233	483	774	38	20	134
	100.0%	3.0%	17.4%	65.5%	6.3%	1.5%	6.2%	13.9%	28.7%	46.0%	2.3%	1.2%	8.0%
年	18～19歳	35	8	21	5	-	1	8	4	20	3	-	-
		100.0%	-	22.9%	60.0%	14.3%	-	2.9%	22.9%	11.4%	57.1%	8.6%	-
	20～29歳	156	3	19	115	10	2	7	23	27	5	4	6
		100.0%	1.9%	12.2%	73.7%	6.4%	1.3%	4.5%	14.7%	17.3%	58.3%	3.2%	2.6%
	30～39歳	235	5	43	164	15	2	6	30	61	127	4	4
		100.0%	2.1%	18.3%	69.8%	6.4%	0.9%	2.6%	12.8%	26.0%	54.0%	1.7%	1.7%
	40～49歳	223	7	31	165	12	3	5	25	56	130	4	3
		100.0%	3.1%	13.9%	74.0%	5.4%	1.3%	2.2%	11.2%	25.1%	58.3%	1.8%	1.3%
	50～59歳	331	6	53	230	25	4	13	37	105	153	15	5
		100.0%	1.8%	16.0%	69.5%	7.6%	1.2%	3.9%	11.2%	31.7%	46.2%	4.5%	1.5%
60～69歳	360	13	77	220	21	9	20	59	137	130	5	2	
	100.0%	3.6%	21.4%	61.1%	5.8%	2.5%	5.6%	16.4%	38.1%	36.1%	1.4%	0.6%	
70～79歳	227	9	40	127	12	2	37	36	65	77	1	-	
	100.0%	4.0%	17.6%	55.9%	5.3%	0.9%	16.3%	15.9%	28.6%	33.9%	0.4%	-	
80歳以上	89	5	17	46	6	4	11	11	22	37	1	2	
	100.0%	5.6%	19.1%	51.7%	6.7%	4.5%	12.4%	12.4%	24.7%	41.6%	1.1%	2.2%	
不明	26	2	5	14	-	-	5	4	6	9	-	-	
	100.0%	7.7%	19.2%	53.8%	-	-	19.2%	15.4%	23.1%	34.6%	-	-	
(2)住民参加・参画の機会(審議会等への参加、パブリックコメントなど)													
合計	1,682	23	167	1,201	105	42	144	191	433	847	43	15	153
	100.0%	1.4%	9.9%	71.4%	6.2%	2.5%	8.6%	11.4%	25.7%	50.4%	2.6%	0.9%	9.1%
年	18～19歳	35	-	5	26	2	1	1	4	6	22	3	-
		100.0%	-	14.3%	74.3%	5.7%	2.9%	2.9%	11.4%	17.1%	62.9%	8.6%	-
	20～29歳	156	1	17	116	8	6	8	24	30	89	6	1
		100.0%	0.6%	10.9%	74.4%	5.1%	3.8%	5.1%	15.4%	19.2%	57.1%	3.8%	0.6%
	30～39歳	235	2	25	180	9	11	8	32	49	136	6	3
		100.0%	0.9%	10.6%	76.6%	3.8%	4.7%	3.4%	13.6%	20.9%	57.9%	2.6%	1.3%
	40～49歳	223	5	19	174	13	7	5	22	56	132	6	2
		100.0%	2.2%	8.5%	78.0%	5.8%	3.1%	2.2%	9.9%	25.1%	59.2%	2.7%	0.9%
	50～59歳	331	1	28	250	29	6	17	28	96	171	14	6
		100.0%	0.3%	8.5%	75.5%	8.8%	1.8%	5.1%	8.5%	29.0%	51.7%	4.2%	1.8%
60～69歳	360	6	40	255	22	9	28	42	120	160	5	2	
	100.0%	1.7%	11.1%	70.8%	6.1%	2.5%	7.8%	11.7%	33.3%	44.4%	1.4%	0.6%	
70～79歳	227	7	21	135	16	1	47	31	56	83	2	-	
	100.0%	3.1%	9.3%	59.5%	7.0%	0.4%	20.7%	13.7%	24.7%	36.6%	0.9%	-	
80歳以上	89	1	6	52	5	1	24	5	15	43	1	1	
	100.0%	1.1%	6.7%	58.4%	5.6%	1.1%	27.0%	5.6%	16.9%	48.3%	1.1%	1.1%	
不明	26	-	6	13	1	-	6	3	5	11	-	-	
	100.0%	-	23.1%	50.0%	3.8%	-	23.1%	11.5%	19.2%	42.3%	-	-	
(3)情報公開・情報提供の推進													
合計	1,682	30	186	1,121	163	58	124	373	473	651	31	10	144
	100.0%	1.8%	11.1%	66.6%	9.7%	3.4%	7.4%	22.2%	28.1%	38.7%	1.8%	0.6%	8.6%
年	18～19歳	35	-	6	25	2	1	1	9	8	16	2	-
		100.0%	-	17.1%	71.4%	5.7%	2.9%	2.9%	25.7%	22.9%	45.7%	5.7%	-
	20～29歳	156	1	15	114	11	9	6	45	38	65	2	1
		100.0%	0.6%	9.6%	73.1%	7.1%	5.8%	3.8%	28.8%	24.4%	41.7%	1.3%	0.6%
	30～39歳	235	4	24	171	21	10	5	48	58	115	7	1
		100.0%	1.7%	10.2%	72.8%	8.9%	4.3%	2.1%	20.4%	24.7%	48.9%	3.0%	0.4%
	40～49歳	223	4	22	158	24	10	5	48	63	104	3	-
		100.0%	1.8%	9.9%	70.9%	10.8%	4.5%	2.2%	21.5%	28.3%	46.6%	1.3%	-
	50～59歳	331	5	37	222	41	13	13	66	111	128	9	4
		100.0%	1.5%	11.2%	67.1%	12.4%	3.9%	3.9%	19.9%	33.5%	38.7%	2.7%	1.2%
60～69歳	360	6	44	238	36	10	26	86	119	115	6	2	
	100.0%	1.7%	12.2%	66.1%	10.0%	2.8%	7.2%	23.9%	33.1%	31.9%	1.7%	0.6%	
70～79歳	227	9	28	129	20	3	38	55	56	64	2	-	
	100.0%	4.0%	12.3%	56.8%	8.8%	1.3%	16.7%	24.2%	24.7%	28.2%	0.9%	-	
80歳以上	89	1	5	50	7	2	24	10	16	34	-	2	
	100.0%	1.1%	5.6%	56.2%	7.9%	2.2%	27.0%	11.2%	18.0%	38.2%	-	2.2%	
不明	26	-	5	14	1	-	6	4	10	-	-	-	
	100.0%	-	19.2%	53.8%	3.8%	-	23.1%	23.1%	15.4%	38.5%	-	-	
(4)広報活動の充実(広報紙、ホームページ、ケーブルテレビなど)													
合計	1,682	73	361	993	108	29	118	251	490	734	44	18	145
	100.0%	4.3%	21.5%	59.0%	6.4%	1.7%	7.0%	14.9%	29.1%	43.6%	2.6%	1.1%	8.6%
年	18～19歳	35	2	7	21	3	1	1	6	7	15	6	1
		100.0%	5.7%	20.0%	60.0%	8.6%	2.9%	2.9%	17.1%	20.0%	42.9%	17.1%	2.9%
	20～29歳	156	9	26	98	12	5	6	26	44	74	4	3
		100.0%	5.8%	16.7%	62.8%	7.7%	3.2%	3.8%	16.7%	28.2%	47.4%	2.6%	1.9%
	30～39歳	235	11	64	138	11	6	5	38	66	116	5	3
		100.0%	4.7%	27.2%	58.7%	4.7%	2.6%	2.1%	16.2%	28.1%	49.4%	2.1%	1.3%
	40～49歳	223	14	50	141	10	2	6	26	59	123	7	2
		100.0%	6.3%	22.4%	63.2%	4.5%	0.9%	2.7%	11.7%	26.5%	55.2%	3.1%	0.9%
	50～59歳	331	12	71	199	31	8	10	43	103	158	9	6
		100.0%	3.6%	21.5%	60.1%	9.4%	2.4%	3.0%	13.0%	31.1%	47.7%	2.7%	1.8%
60～69歳	360	12	82	222	19	4	21	61	120	139	10	1	
	100.0%	3.3%	22.8%	61.7%	5.3%	1.1%	5.8%	16.9%	33.3%	38.6%	2.8%	0.3%	
70～79歳	227	11	41	114	19	1	41	39	67	65	2	-	
	100.0%	4.8%	18.1%	50.2%	8.4%	0.4%	18.1%	17.2%	29.5%	28.6%	0.9%	-	
80歳以上	89	2	11	49	2	2	23	8	18	34	1	2	
	100.0%	2.2%	12.4%	55.1%	2.2%	2.2%	25.8%	9.0%	20.2%	38.2%	1.1%	2.2%	
不明	26	-	9	11	1	-	5	4	6	10	-	-	
	100.0%	-	34.6%	42.3%	3.8%	-	19.2%	15.4%	23.1%	38.5%	-	-	

問2-5 『住民参加・広報・広聴』の分野についてお聞きます。

	調査数	【満足度】						【重要度】					
		満足	まあ満足	ふつう	やや不満	不満	不明	重要	やや重要	ふつう	はあまり重要ではない	重要ではない	不明
(5)広聴活動の充実(町長席、要望・苦情への対応など)													
合計	1,682	33	182	1,111	153	77	126	311	495	688	30	14	144
	100.0%	2.0%	10.8%	66.1%	9.1%	4.6%	7.5%	18.5%	29.4%	40.9%	1.8%	0.8%	8.6%
年 齢	18～19歳	35	-	3	27	4	-	1	6	6	20	3	-
		100.0%	-	8.6%	77.1%	11.4%	-	2.9%	17.1%	17.1%	57.1%	8.6%	-
	20～29歳	156	3	9	111	14	12	7	36	43	69	1	2
		100.0%	1.9%	5.8%	71.2%	9.0%	7.7%	4.5%	23.1%	27.6%	44.2%	0.6%	1.3%
	30～39歳	235	3	28	164	22	14	4	39	73	109	7	1
		100.0%	1.3%	11.9%	69.8%	9.4%	6.0%	1.7%	16.6%	31.1%	46.4%	3.0%	0.4%
	40～49歳	223	6	24	158	15	14	6	42	62	109	3	1
		100.0%	2.7%	10.8%	70.9%	6.7%	6.3%	2.7%	18.8%	27.8%	48.9%	1.3%	0.4%
	50～59歳	331	3	31	238	32	12	15	63	95	147	6	5
		100.0%	0.9%	9.4%	71.9%	9.7%	3.6%	4.5%	19.0%	28.7%	44.4%	1.8%	1.5%
60～69歳	360	6	49	230	36	13	26	68	134	118	8	2	
	100.0%	1.7%	13.6%	63.9%	10.0%	3.6%	7.2%	18.9%	37.2%	32.8%	2.2%	0.6%	
70～79歳	227	9	22	126	27	6	37	44	60	71	1	1	
	100.0%	4.0%	9.7%	55.5%	11.9%	2.6%	16.3%	19.4%	26.4%	31.3%	0.4%	0.4%	
80歳以上	89	2	9	47	2	3	26	6	16	38	1	2	
	100.0%	2.2%	10.1%	52.8%	2.2%	3.4%	29.2%	6.7%	18.0%	42.7%	1.1%	2.2%	
不明	26	1	7	10	1	3	4	7	6	7	-	6	
	100.0%	3.8%	26.9%	38.5%	3.8%	11.5%	15.4%	26.9%	23.1%	26.9%	-	23.1%	

## (6) 『まちの基盤整備』の分野について

問2 - 6 『まちの基盤整備』の分野についてお聞きします。

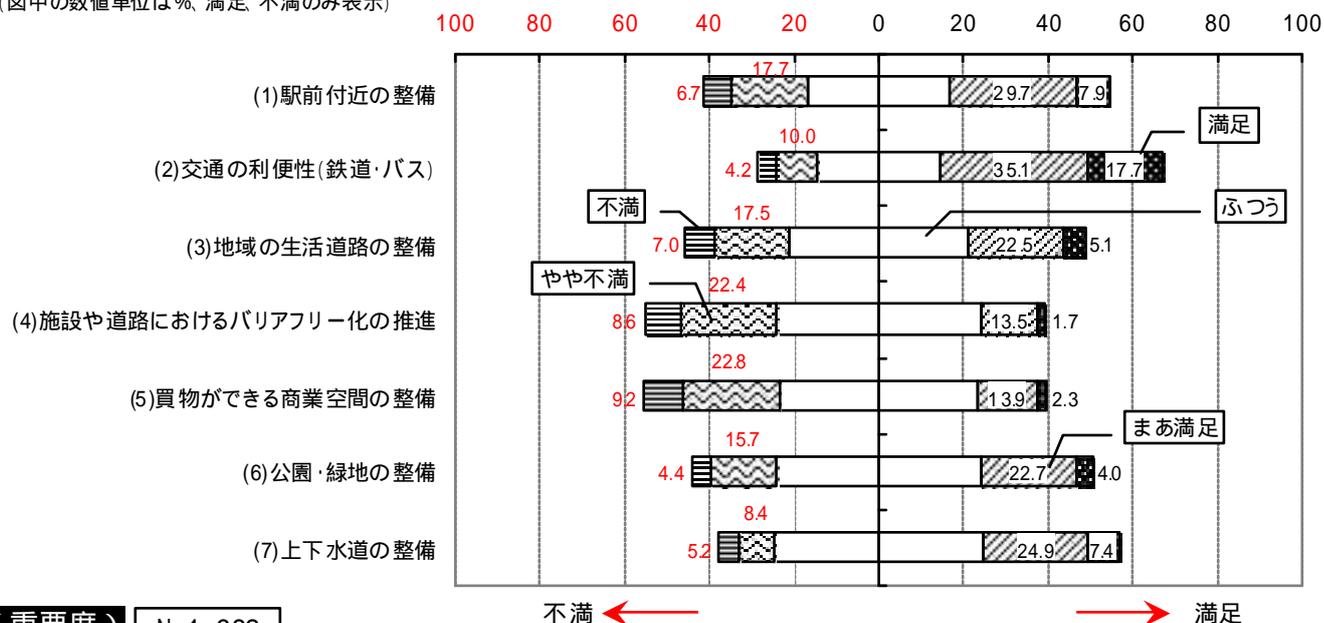
まちの基盤整備については、「交通の利便性(鉄道・バス)」、「駅前付近の整備」、「上下水道の整備」について満足度が高くなっています。

重要度については、全体的に重要とされており、「施設や道路におけるバリアフリー化の推進」が「重要」と「やや重要」を合わせて7割近くになっています。

問2 - 6 『まちの基盤整備』の分野についてお聞きします。

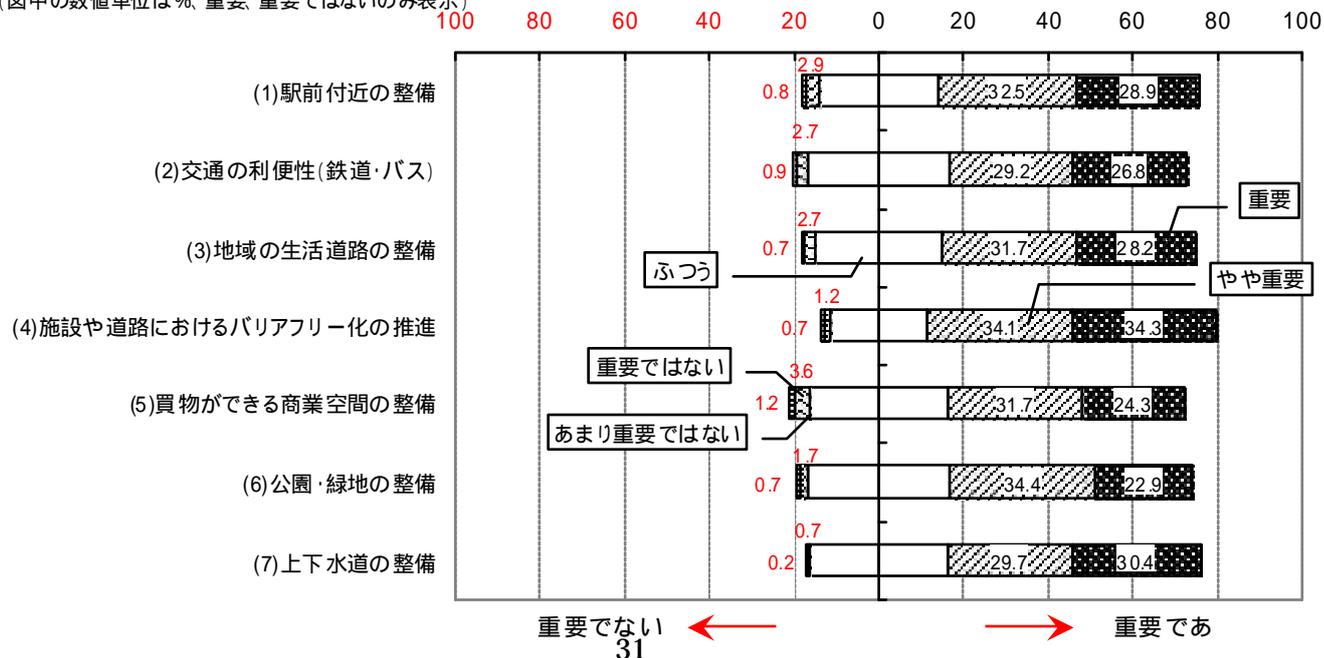
**(満足度)** N=1,682

(図中の数値単位は%、満足、不満のみ表示)



**(重要度)** N=1,682

(図中の数値単位は%、重要、重要ではないのみ表示)



問2-6 『まちの基盤整備』の分野についてお聞きします。

	調査数	【満足度】						【重要度】					
		満足	まあ満足	ふつう	やや不満	不満	不明	重要	やや重要	ふつう	はあまり重要でない	重要ではない	不明
<b>(1) 駅前付近の整備</b>													
合計	1,682	133	500	571	297	113	68	486	546	481	48	13	108
	100.0%	7.9%	29.7%	33.9%	17.7%	6.7%	4.0%	28.9%	32.5%	28.6%	2.9%	0.8%	6.4%
年 齢	18～19歳	35	6	9	10	5	4	1	13	9	13	-	-
		100.0%	17.1%	25.7%	28.6%	14.3%	11.4%	2.9%	37.1%	25.7%	37.1%	-	-
	20～29歳	156	7	58	48	30	10	3	49	52	47	5	1
		100.0%	4.5%	37.2%	30.8%	19.2%	6.4%	1.9%	31.4%	33.3%	30.1%	3.2%	0.6%
	30～39歳	235	8	64	80	56	23	4	87	56	72	11	2
		100.0%	3.4%	27.2%	34.0%	23.8%	9.8%	1.7%	37.0%	23.8%	30.6%	4.7%	0.9%
	40～49歳	223	17	52	88	40	21	5	59	72	73	10	2
		100.0%	7.6%	23.3%	39.5%	17.9%	9.4%	2.2%	26.5%	32.3%	32.7%	4.5%	0.9%
	50～59歳	331	14	103	117	67	23	7	93	113	96	11	5
	100.0%	4.2%	31.1%	35.3%	20.2%	6.9%	2.1%	28.1%	34.1%	29.0%	3.3%	1.5%	
60～69歳	360	36	130	108	51	20	15	90	139	101	6	2	
	100.0%	10.0%	36.1%	30.0%	14.2%	5.6%	4.2%	25.0%	38.6%	28.1%	1.7%	0.6%	
70～79歳	227	27	63	79	36	6	16	61	79	50	4	-	
	100.0%	11.9%	27.8%	34.8%	15.9%	2.6%	7.0%	26.9%	34.8%	22.0%	1.8%	-	
80歳以上	89	13	20	33	7	3	13	25	19	24	1	1	
	100.0%	14.6%	22.5%	37.1%	7.9%	3.4%	14.6%	28.1%	21.3%	27.0%	1.1%	1.1%	
不明	26	5	1	8	5	3	4	9	7	5	-	5	
	100.0%	19.2%	3.8%	30.8%	19.2%	11.5%	15.4%	34.6%	26.9%	19.2%	-	-	
<b>(2) 交通の利便性（鉄道・バス）</b>													
合計	1,682	298	590	483	168	71	72	451	491	559	45	15	121
	100.0%	17.7%	35.1%	28.7%	10.0%	4.2%	4.3%	26.8%	29.2%	33.2%	2.7%	0.9%	7.2%
年 齢	18～19歳	35	7	7	10	9	2	-	13	6	13	1	1
		100.0%	20.0%	20.0%	28.6%	25.7%	5.7%	-	37.1%	17.1%	37.1%	2.9%	2.9%
	20～29歳	156	40	53	33	19	9	2	50	49	46	9	1
		100.0%	25.6%	34.0%	21.2%	12.2%	5.8%	1.3%	32.1%	31.4%	29.5%	5.8%	0.6%
	30～39歳	235	42	70	81	29	11	2	71	67	79	9	2
		100.0%	17.9%	29.8%	34.5%	12.3%	4.7%	0.9%	30.2%	28.5%	33.6%	3.8%	0.9%
	40～49歳	223	34	81	73	17	14	4	53	69	89	5	1
		100.0%	15.2%	36.3%	32.7%	7.6%	6.3%	1.8%	23.8%	30.9%	39.9%	2.2%	0.4%
	50～59歳	331	57	132	100	21	18	3	90	99	111	11	7
	100.0%	17.2%	39.9%	30.2%	6.3%	5.4%	0.9%	27.2%	29.9%	33.5%	3.3%	2.1%	
60～69歳	360	63	137	97	37	10	16	92	111	121	8	2	
	100.0%	17.5%	38.1%	26.9%	10.3%	2.8%	4.4%	25.6%	30.8%	33.6%	2.2%	0.6%	
70～79歳	227	38	71	69	20	5	24	53	60	72	1	1	
	100.0%	16.7%	31.3%	30.4%	8.8%	2.2%	10.6%	23.3%	26.4%	31.7%	0.4%	0.4%	
80歳以上	89	16	27	16	13	1	16	20	23	23	1	-	
	100.0%	18.0%	30.3%	18.0%	14.6%	1.1%	18.0%	22.5%	25.8%	25.8%	1.1%	-	
不明	26	1	12	4	3	1	5	9	7	5	-	5	
	100.0%	3.8%	46.2%	15.4%	11.5%	3.8%	19.2%	34.6%	26.9%	19.2%	-	-	
<b>(3) 地域の生活道路の整備</b>													
合計	1,682	86	378	714	294	117	93	475	534	500	46	11	116
	100.0%	5.1%	22.5%	42.4%	17.5%	7.0%	5.5%	28.2%	31.7%	29.7%	2.7%	0.7%	6.9%
年 齢	18～19歳	35	1	11	12	7	1	3	10	10	10	2	3
		100.0%	2.9%	31.4%	34.3%	20.0%	2.9%	8.6%	28.6%	28.6%	28.6%	5.7%	8.6%
	20～29歳	156	10	46	64	22	9	5	48	38	53	12	4
		100.0%	6.4%	29.5%	41.0%	14.1%	5.8%	3.2%	30.8%	24.4%	34.0%	7.7%	2.6%
	30～39歳	235	13	43	98	57	22	2	74	76	71	9	2
		100.0%	5.5%	18.3%	41.7%	24.3%	9.4%	0.9%	31.5%	32.3%	30.2%	3.8%	0.9%
	40～49歳	223	13	40	106	38	21	5	57	71	85	4	1
		100.0%	5.8%	17.9%	47.5%	17.0%	9.4%	2.2%	25.6%	31.8%	38.1%	1.8%	0.4%
	50～59歳	331	15	74	151	62	24	5	99	93	113	8	6
	100.0%	4.5%	22.4%	45.6%	18.7%	7.3%	1.5%	29.9%	28.1%	34.1%	2.4%	1.8%	
60～69歳	360	15	90	155	56	22	22	91	134	98	11	1	
	100.0%	4.2%	25.0%	43.1%	15.6%	6.1%	6.1%	25.3%	37.2%	27.2%	3.1%	0.3%	
70～79歳	227	11	50	93	34	9	30	63	82	44	-	-	
	100.0%	4.8%	22.0%	41.0%	15.0%	4.0%	13.2%	27.8%	36.1%	19.4%	-	-	
80歳以上	89	6	19	28	13	6	17	23	24	20	-	-	
	100.0%	6.7%	21.3%	31.5%	14.6%	6.7%	19.1%	25.8%	27.0%	22.5%	-	-	
不明	26	2	5	7	5	3	4	10	6	6	-	4	
	100.0%	7.7%	19.2%	26.9%	19.2%	11.5%	15.4%	38.5%	23.1%	23.1%	-	-	
<b>(4) 施設や道路におけるバリアフリー化の推進</b>													
合計	1,682	28	227	812	376	144	95	577	574	389	20	11	111
	100.0%	1.7%	13.5%	48.3%	22.4%	8.6%	5.6%	34.3%	34.1%	23.1%	1.2%	0.7%	6.6%
年 齢	18～19歳	35	1	7	22	2	2	1	11	8	12	1	1
		100.0%	2.9%	20.0%	62.9%	5.7%	5.7%	2.9%	31.4%	22.9%	34.3%	2.9%	2.9%
	20～29歳	156	4	28	72	35	15	2	73	43	33	3	3
		100.0%	2.6%	17.9%	46.2%	22.4%	9.6%	1.3%	46.8%	27.6%	21.2%	1.9%	1.9%
	30～39歳	235	7	27	109	63	26	3	88	81	57	2	3
		100.0%	3.0%	11.5%	46.4%	26.8%	11.1%	1.3%	37.4%	34.5%	24.3%	0.9%	1.3%
	40～49歳	223	6	20	114	60	20	3	72	82	65	1	3
		100.0%	2.7%	9.0%	51.1%	26.9%	9.0%	1.3%	32.3%	36.8%	29.1%	0.4%	1.3%
	50～59歳	331	3	37	172	79	35	5	124	111	81	2	3
	100.0%	0.9%	11.2%	52.0%	23.9%	10.6%	1.5%	37.5%	33.5%	24.5%	0.6%	0.9%	
60～69歳	360	3	60	183	65	27	22	108	143	76	8	1	
	100.0%	0.8%	16.7%	50.8%	18.1%	7.5%	6.1%	30.0%	39.7%	21.1%	2.2%	0.3%	
70～79歳	227	3	34	99	51	7	33	65	78	42	3	-	
	100.0%	1.3%	15.0%	43.6%	22.5%	3.1%	14.5%	28.6%	34.4%	18.5%	1.3%	-	
80歳以上	89	-	10	33	17	8	21	28	21	17	-	-	
	100.0%	-	11.2%	37.1%	19.1%	9.0%	23.6%	31.5%	23.6%	19.1%	-	-	
不明	26	1	4	8	4	4	5	8	7	6	-	5	
	100.0%	3.8%	15.4%	30.8%	15.4%	15.4%	19.2%	30.8%	26.9%	23.1%	-	-	

問2-6 『まちの基盤整備』の分野についてお聞きします。

	調査数	【満足度】						【重要度】					
		満足	まあ満足	ふつう	やや不満	不満	不明	重要	やや重要	ふつう	あまり重要ではない	重要ではない	不明
(5)買物ができる商業空間の整備													
合計	1,682	38	234	788	384	155	83	409	534	543	61	21	114
	100.0%	2.3%	13.9%	46.8%	22.8%	9.2%	4.9%	24.3%	31.7%	32.3%	3.6%	1.2%	6.8%
年 齢	18～19歳	35	1	4	16	6	8	-	13	10	10	2	-
		100.0%	2.9%	11.4%	45.7%	17.1%	22.9%	-	37.1%	28.6%	28.6%	5.7%	-
	20～29歳	156	3	23	73	37	17	3	52	47	41	8	3
		100.0%	1.9%	14.7%	46.8%	23.7%	10.9%	1.9%	33.3%	30.1%	26.3%	5.1%	3.2%
	30～39歳	235	6	28	96	67	35	3	79	71	67	12	3
		100.0%	2.6%	11.9%	40.9%	28.5%	14.9%	1.3%	33.6%	30.2%	28.5%	5.1%	1.3%
	40～49歳	223	9	26	95	64	26	3	51	76	75	13	4
		100.0%	4.0%	11.7%	42.6%	28.7%	11.7%	1.3%	22.9%	34.1%	33.6%	5.8%	1.8%
	50～59歳	331	6	49	157	86	27	6	72	100	126	13	6
		100.0%	1.8%	14.8%	47.4%	26.0%	8.2%	1.8%	21.8%	30.2%	38.1%	3.9%	1.8%
60～69歳	360	5	52	194	66	27	16	81	128	118	10	1	
	100.0%	1.4%	14.4%	53.9%	18.3%	7.5%	4.4%	22.5%	35.6%	32.8%	2.8%	0.3%	
70～79歳	227	4	38	104	41	11	29	38	74	70	2	1	
	100.0%	1.8%	16.7%	45.8%	18.1%	4.8%	12.8%	16.7%	32.6%	30.8%	0.9%	0.4%	
80歳以上	89	3	11	40	14	3	18	18	20	28	1	1	
	100.0%	3.4%	12.4%	44.9%	15.7%	3.4%	20.2%	20.2%	22.5%	31.5%	1.1%	1.1%	
不明	26	1	3	13	3	1	5	5	8	8	-	5	
	100.0%	3.8%	11.5%	50.0%	11.5%	3.8%	19.2%	19.2%	30.8%	30.8%	-	-	
(6)公園・緑地の整備													
合計	1,682	68	381	810	264	74	85	386	578	565	28	11	114
	100.0%	4.0%	22.7%	48.2%	15.7%	4.4%	5.1%	22.9%	34.4%	33.6%	1.7%	0.7%	6.8%
年 齢	18～19歳	35	4	9	13	7	2	-	13	7	14	1	-
		100.0%	11.4%	25.7%	37.1%	20.0%	5.7%	-	37.1%	20.0%	40.0%	2.9%	-
	20～29歳	156	4	35	66	39	10	2	53	43	53	3	1
		100.0%	2.6%	22.4%	42.3%	25.0%	6.4%	1.3%	34.0%	27.6%	34.0%	1.9%	1.9%
	30～39歳	235	20	53	101	43	17	1	68	94	61	7	3
		100.0%	8.5%	22.6%	43.0%	18.3%	7.2%	0.4%	28.9%	40.0%	26.0%	3.0%	1.3%
	40～49歳	223	11	41	115	42	11	3	42	80	94	1	2
		100.0%	4.9%	18.4%	51.6%	18.8%	4.9%	1.3%	18.8%	35.9%	42.2%	0.4%	0.9%
	50～59歳	331	6	75	187	43	12	8	65	110	131	7	2
		100.0%	1.8%	22.7%	56.5%	13.0%	3.6%	2.4%	19.6%	33.2%	39.6%	2.1%	0.6%
60～69歳	360	10	84	187	49	14	16	84	136	114	6	-	
	100.0%	2.8%	23.3%	51.9%	13.6%	3.9%	4.4%	23.3%	37.8%	31.7%	1.7%	-	
70～79歳	227	7	57	95	33	5	30	43	78	63	-	-	
	100.0%	3.1%	25.1%	41.9%	14.5%	2.2%	13.2%	18.9%	34.4%	27.8%	-	-	
80歳以上	89	4	18	38	7	2	20	12	23	27	3	1	
	100.0%	4.5%	20.2%	42.7%	7.9%	2.2%	22.5%	13.5%	25.8%	30.3%	3.4%	1.1%	
不明	26	2	9	8	1	1	5	6	7	8	-	5	
	100.0%	7.7%	34.6%	30.8%	3.8%	3.8%	19.2%	23.1%	26.9%	30.8%	-	-	
(7)上下水道の整備													
合計	1,682	125	419	823	142	87	86	512	500	545	12	4	109
	100.0%	7.4%	24.9%	48.9%	8.4%	5.2%	5.1%	30.4%	29.7%	32.4%	0.7%	0.2%	6.5%
年 齢	18～19歳	35	3	4	22	5	1	-	14	3	18	-	-
		100.0%	8.6%	11.4%	62.9%	14.3%	2.9%	-	40.0%	8.6%	51.4%	-	-
	20～29歳	156	11	28	87	19	6	5	50	43	55	4	1
		100.0%	7.1%	17.9%	55.8%	12.2%	3.8%	3.2%	32.1%	27.6%	35.3%	2.6%	0.6%
	30～39歳	235	19	51	129	17	16	3	68	69	92	3	3
		100.0%	8.1%	21.7%	54.9%	7.2%	6.8%	1.3%	28.9%	29.4%	39.1%	1.3%	-
	40～49歳	223	18	34	129	23	16	3	54	64	100	1	4
		100.0%	8.1%	15.2%	57.8%	10.3%	7.2%	1.3%	24.2%	28.7%	44.8%	0.4%	-
	50～59歳	331	16	100	156	31	19	9	96	104	112	2	3
		100.0%	4.8%	30.2%	47.1%	9.4%	5.7%	2.7%	29.0%	31.4%	33.8%	0.6%	0.9%
60～69歳	360	26	108	164	27	19	16	128	124	85	2	-	
	100.0%	7.2%	30.0%	45.6%	7.5%	5.3%	4.4%	35.6%	34.4%	23.6%	0.6%	-	
70～79歳	227	18	65	97	14	7	26	66	67	55	-	-	
	100.0%	7.9%	28.6%	42.7%	6.2%	3.1%	11.5%	29.1%	29.5%	24.2%	-	-	
80歳以上	89	12	21	31	5	1	19	28	20	21	-	-	
	100.0%	13.5%	23.6%	34.8%	5.6%	1.1%	21.3%	31.5%	22.5%	23.6%	-	-	
不明	26	2	8	8	1	2	5	8	6	7	-	5	
	100.0%	7.7%	30.8%	30.8%	3.8%	7.7%	19.2%	30.8%	23.1%	26.9%	-	-	

## (7) 『健康・福祉』の分野について

### 問2-7 『健康・福祉』の分野についてお聞きします。

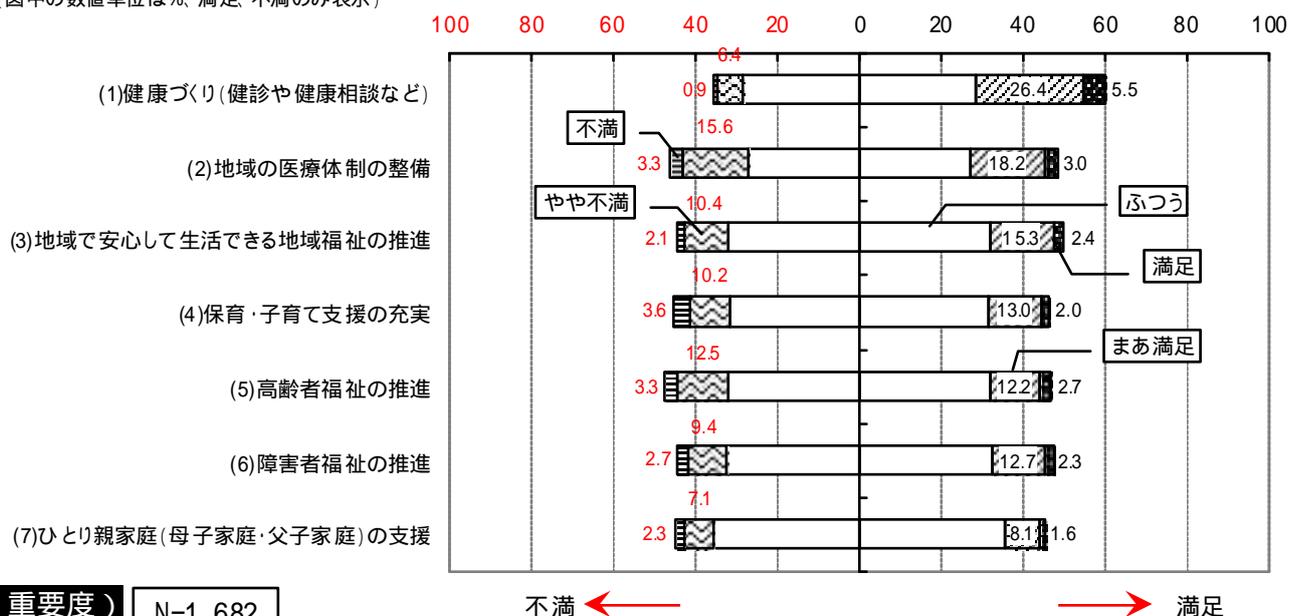
健康・福祉については、満足と不満が両面出ています。比較的満足度が高いのは「健康づくり(健診や健康相談など)」で、「やや満足」と「満足」を合わせると約3割となっています。

重要度は、全体的に高く、「重要でない」とするのは少数です。中でも「地域の医療体制の整備」と「高齢者福祉の推進」については「重要」がそれぞれ約4割と高くなっています。

### 問2-7 『健康・福祉』の分野についてお聞きします。

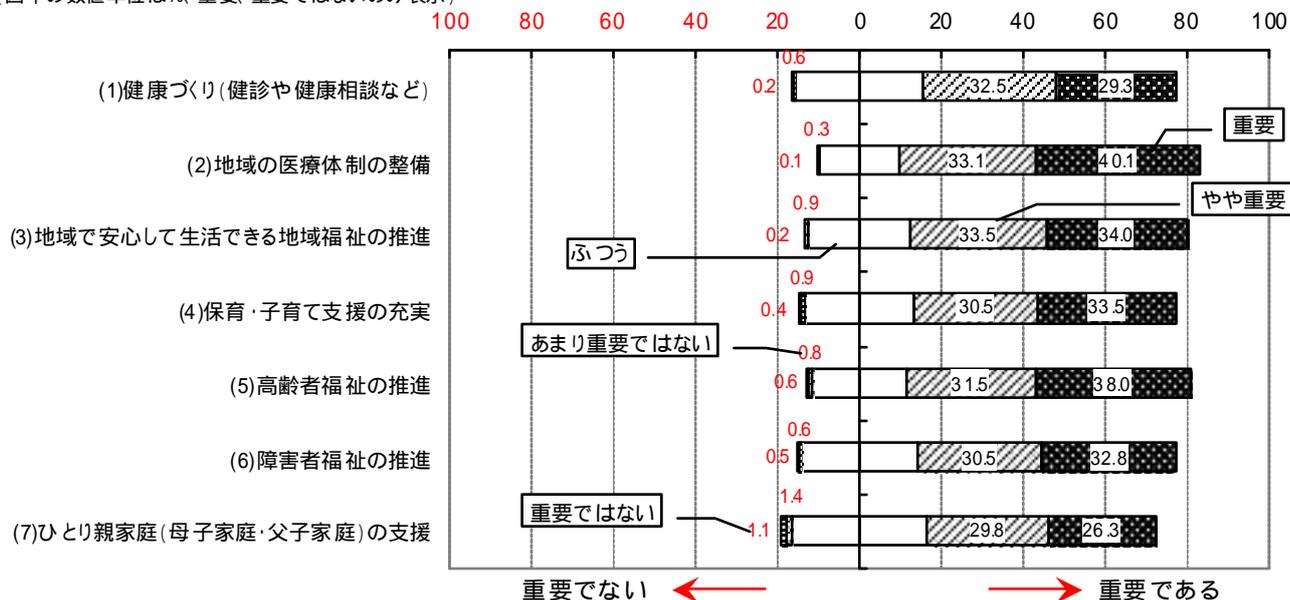
#### (満足度) N=1,682

(図中の数値単位は%、満足、不満のみ表示)



#### (重要度) N=1,682

(図中の数値単位は%、重要、重要ではないのみ表示)



問2-7 『健康・福祉』の分野についてお聞きします。

	調査数	【満足度】						【重要度】					
		満足	まあ満足	ふつう	やや不満	不満	不明	重要	やや重要	ふつう	はあまり重要でない	重要ではない	不明
(1)健康づくり(健診や健康相談など)													
合計	1,682	93	444	951	107	15	72	493	547	519	10	3	110
	100.0%	5.5%	26.4%	56.5%	6.4%	0.9%	4.3%	29.3%	32.5%	30.9%	0.6%	0.2%	6.5%
年 齢	18～19歳	35	1	4	28	-	1	1	10	6	17	1	-
		100.0%	2.9%	11.4%	80.0%	-	2.9%	2.9%	28.6%	17.1%	48.6%	2.9%	-
	20～29歳	156	5	31	100	13	4	3	52	50	52	-	-
		100.0%	3.2%	19.9%	64.1%	8.3%	2.6%	1.9%	33.3%	32.1%	33.3%	-	-
	30～39歳	235	14	57	143	16	3	2	68	79	81	3	1
		100.0%	6.0%	24.3%	60.9%	6.8%	1.3%	0.9%	28.9%	33.6%	34.5%	1.3%	0.4%
	40～49歳	223	15	51	136	17	1	3	56	61	98	3	-
		100.0%	6.7%	22.9%	61.0%	7.6%	0.4%	1.3%	25.1%	27.4%	43.9%	1.3%	-
	50～59歳	331	11	77	203	26	5	9	90	116	109	1	1
		100.0%	3.3%	23.3%	61.3%	7.9%	1.5%	2.7%	27.2%	35.0%	32.9%	0.3%	0.3%
60～69歳	360	27	119	181	21	-	12	120	135	81	1	-	
	100.0%	7.5%	33.1%	50.3%	5.8%	-	3.3%	33.3%	37.5%	22.5%	0.3%	-	
70～79歳	227	14	67	111	9	1	25	66	72	50	1	-	
	100.0%	6.2%	29.5%	48.9%	4.0%	0.4%	11.0%	29.1%	31.7%	22.0%	0.4%	-	
80歳以上	89	5	27	40	4	-	13	21	24	24	-	1	
	100.0%	5.6%	30.3%	44.9%	4.5%	-	14.6%	23.6%	27.0%	27.0%	-	1.1%	
不明	26	1	11	9	1	-	4	10	4	7	-	-	
	100.0%	3.8%	42.3%	34.6%	3.8%	-	15.4%	38.5%	15.4%	26.9%	-	-	
(2)地域の医療体制の整備													
合計	1,682	51	306	918	262	55	90	675	557	332	5	1	112
	100.0%	3.0%	18.2%	54.6%	15.6%	3.3%	5.4%	40.1%	33.1%	19.7%	0.3%	0.1%	6.7%
年 齢	18～19歳	35	-	5	24	3	2	1	12	9	13	-	-
		100.0%	-	14.3%	68.6%	8.6%	5.7%	2.9%	34.3%	25.7%	37.1%	-	-
	20～29歳	156	4	19	97	25	8	3	72	44	38	-	-
		100.0%	2.6%	12.2%	62.2%	16.0%	5.1%	1.9%	46.2%	28.2%	24.4%	-	-
	30～39歳	235	7	36	129	52	9	2	101	75	51	3	1
		100.0%	3.0%	15.3%	54.9%	22.1%	3.8%	0.9%	43.0%	31.9%	21.7%	1.3%	0.4%
	40～49歳	223	11	30	127	37	14	4	95	69	53	2	-
		100.0%	4.9%	13.5%	57.0%	16.6%	6.3%	1.8%	42.6%	30.9%	23.8%	0.9%	-
	50～59歳	331	7	57	180	66	10	11	128	135	56	-	-
		100.0%	2.1%	17.2%	54.4%	19.9%	3.0%	3.3%	38.7%	40.8%	16.9%	-	-
60～69歳	360	12	88	187	47	8	18	149	135	51	-	-	
	100.0%	3.3%	24.4%	51.9%	13.1%	2.2%	5.0%	41.4%	37.5%	14.2%	-	-	
70～79歳	227	6	43	123	24	1	30	79	62	48	-	-	
	100.0%	2.6%	18.9%	54.2%	10.6%	0.4%	13.2%	34.8%	27.3%	21.1%	-	-	
80歳以上	89	4	23	36	7	3	16	28	24	16	-	-	
	100.0%	4.5%	25.8%	40.4%	7.9%	3.4%	18.0%	31.5%	27.0%	18.0%	-	-	
不明	26	-	5	15	1	-	5	11	4	6	-	-	
	100.0%	-	19.2%	57.7%	3.8%	-	19.2%	42.3%	15.4%	23.1%	-	-	
(3)地域で安心して生活できる地域福祉の推進													
合計	1,682	40	258	1,082	175	36	91	572	563	417	15	3	112
	100.0%	2.4%	15.3%	64.3%	10.4%	2.1%	5.4%	34.0%	33.5%	24.8%	0.9%	0.2%	6.7%
年 齢	18～19歳	35	1	5	27	1	-	1	10	10	2	-	-
		100.0%	2.9%	14.3%	77.1%	2.9%	-	2.9%	28.6%	28.6%	34.3%	5.7%	-
	20～29歳	156	4	23	106	15	5	3	63	44	43	3	1
		100.0%	2.6%	14.7%	67.9%	9.6%	3.2%	1.9%	40.4%	28.2%	27.6%	1.9%	0.6%
	30～39歳	235	6	25	164	30	7	3	81	73	72	3	2
		100.0%	2.6%	10.6%	69.8%	12.8%	3.0%	1.3%	34.5%	31.1%	30.6%	1.3%	0.9%
	40～49歳	223	7	24	165	17	6	4	73	64	80	2	-
		100.0%	3.1%	10.8%	74.0%	7.6%	2.7%	1.8%	32.7%	28.7%	35.9%	0.9%	-
	50～59歳	331	3	46	215	48	8	11	116	125	78	1	-
		100.0%	0.9%	13.9%	65.0%	14.5%	2.4%	3.3%	35.0%	37.8%	23.6%	0.3%	-
60～69歳	360	8	71	221	36	5	19	120	154	59	4	-	
	100.0%	2.2%	19.7%	61.4%	10.0%	1.4%	5.3%	33.3%	42.8%	16.4%	1.1%	-	
70～79歳	227	7	46	124	18	4	28	77	56	54	-	-	
	100.0%	3.1%	20.3%	54.6%	7.9%	1.8%	12.3%	33.9%	24.7%	23.8%	-	-	
80歳以上	89	4	16	45	6	1	17	22	33	12	-	-	
	100.0%	4.5%	18.0%	50.6%	6.7%	1.1%	19.1%	24.7%	37.1%	13.5%	-	-	
不明	26	-	2	15	4	-	5	10	4	7	-	-	
	100.0%	-	7.7%	57.7%	15.4%	-	19.2%	38.5%	15.4%	26.9%	-	-	
(4)保育・子育て支援の充実													
合計	1,682	34	219	1,054	172	61	142	563	513	443	15	7	141
	100.0%	2.0%	13.0%	62.7%	10.2%	3.6%	8.4%	33.5%	30.5%	26.3%	0.9%	0.4%	8.4%
年 齢	18～19歳	35	1	2	27	3	1	1	9	9	16	-	-
		100.0%	2.9%	5.7%	77.1%	8.6%	2.9%	2.9%	25.7%	25.7%	45.7%	-	-
	20～29歳	156	3	18	94	26	9	6	79	41	31	1	-
		100.0%	1.9%	11.5%	60.3%	16.7%	5.8%	3.8%	50.6%	26.3%	19.9%	0.6%	-
	30～39歳	235	9	43	120	38	21	4	118	58	48	4	2
		100.0%	3.8%	18.3%	51.1%	16.2%	8.9%	1.7%	50.2%	24.7%	20.4%	1.7%	0.9%
	40～49歳	223	10	29	149	23	9	3	74	66	71	4	1
		100.0%	4.5%	13.0%	66.8%	10.3%	4.0%	1.3%	33.2%	29.6%	31.8%	1.8%	0.4%
	50～59歳	331	2	34	230	38	10	17	98	107	103	4	2
		100.0%	0.6%	10.3%	69.5%	11.5%	3.0%	5.1%	29.6%	32.3%	31.1%	1.2%	0.6%
60～69歳	360	3	59	231	22	8	37	102	138	86	1	1	
	100.0%	0.8%	16.4%	64.2%	6.1%	2.2%	10.3%	28.3%	38.3%	23.9%	0.3%	0.3%	
70～79歳	227	5	26	136	15	-	45	57	64	59	1	-	
	100.0%	2.2%	11.5%	59.9%	6.6%	-	19.8%	25.1%	28.2%	26.0%	0.4%	-	
80歳以上	89	1	6	51	4	3	24	18	24	22	-	1	
	100.0%	1.1%	6.7%	57.3%	4.5%	3.4%	27.0%	20.2%	27.0%	24.7%	-	1.1%	
不明	26	-	2	16	3	-	5	8	6	7	-	-	
	100.0%	-	7.7%	61.5%	11.5%	-	19.2%	30.8%	23.1%	26.9%	-	-	

問 2 - 7 『健康・福祉』の分野についてお聞きします。

	調査数	【満足度】						【重要度】						
		満足	まあ満足	ふつう	やや不満	不満	不明	重要	やや重要	ふつう	あまり重要ではない	重要ではない	不明	
<b>(5)高齢者福祉の推進</b>														
合計	1,682	45	206	1,075	211	56	89	640	529	387	13	10	103	
	100.0%	2.7%	12.2%	63.9%	12.5%	3.3%	5.3%	38.0%	31.5%	23.0%	0.8%	0.6%	6.1%	
年 齢	18～19歳	35	6	26	2	-	1	9	9	15	-	1	1	
		100.0%	-	17.1%	74.3%	5.7%	-	2.9%	25.7%	25.7%	42.9%	-	2.9%	2.9%
	20～29歳	156	5	18	102	20	7	4	77	43	32	1	1	
		100.0%	3.2%	11.5%	65.4%	12.8%	4.5%	2.6%	49.4%	27.6%	20.5%	0.6%	0.6%	1.3%
	30～39歳	235	8	20	176	21	5	5	81	56	84	5	6	
		100.0%	3.4%	8.5%	74.9%	8.9%	2.1%	2.1%	34.5%	23.8%	35.7%	2.1%	2.6%	1.3%
	40～49歳	223	6	18	166	21	8	4	77	75	65	2	-	
		100.0%	2.7%	8.1%	74.4%	9.4%	3.6%	1.8%	34.5%	33.6%	29.1%	0.9%	-	1.8%
	50～59歳	331	5	39	207	54	13	13	135	112	65	5	2	
		100.0%	1.5%	11.8%	62.5%	16.3%	3.9%	3.9%	40.8%	33.8%	19.6%	1.5%	0.6%	3.6%
60～69歳	360	5	56	214	50	12	23	143	148	49	-	-		
	100.0%	1.4%	15.6%	59.4%	13.9%	3.3%	6.4%	39.7%	41.1%	13.6%	-	-	5.6%	
70～79歳	227	13	34	121	32	8	19	84	53	54	-	-		
	100.0%	5.7%	15.0%	53.3%	14.1%	3.5%	8.4%	37.0%	23.3%	23.8%	-	-	15.9%	
80歳以上	89	3	12	48	8	3	15	25	29	15	-	-		
	100.0%	3.4%	13.5%	53.9%	9.0%	3.4%	16.9%	28.1%	32.6%	16.9%	-	-	22.5%	
不明	26	-	3	15	3	-	5	9	4	8	-	-		
	100.0%	-	11.5%	57.7%	11.5%	-	19.2%	34.6%	15.4%	30.8%	-	-	19.2%	
<b>(6)障害者福祉の推進</b>														
合計	1,682	38	213	1,092	158	46	135	552	513	476	10	8	123	
	100.0%	2.3%	12.7%	64.9%	9.4%	2.7%	8.0%	32.8%	30.5%	28.3%	0.6%	0.5%	7.3%	
年 齢	18～19歳	35	-	5	26	2	1	1	12	8	13	-	1	
		100.0%	-	14.3%	74.3%	5.7%	2.9%	2.9%	34.3%	22.9%	37.1%	-	2.9%	2.9%
	20～29歳	156	6	18	102	15	9	6	68	47	36	1	1	
		100.0%	3.8%	11.5%	65.4%	9.6%	5.8%	3.8%	43.6%	30.1%	23.1%	0.6%	0.6%	1.9%
	30～39歳	235	6	27	171	21	4	6	81	58	88	1	4	
		100.0%	2.6%	11.5%	72.8%	8.9%	1.7%	2.6%	34.5%	24.7%	37.4%	0.4%	1.7%	1.3%
	40～49歳	223	5	26	161	18	8	5	72	62	84	2	-	
		100.0%	2.2%	11.7%	72.2%	8.1%	3.6%	2.2%	32.3%	27.8%	37.7%	0.9%	-	1.3%
	50～59歳	331	5	41	216	43	10	16	110	111	87	5	2	
		100.0%	1.5%	12.4%	65.3%	13.0%	3.0%	4.8%	33.2%	33.5%	26.3%	1.5%	0.6%	4.8%
60～69歳	360	3	58	228	34	7	30	111	144	81	1	-		
	100.0%	0.8%	16.1%	63.3%	9.4%	1.9%	8.3%	30.8%	40.0%	22.5%	0.3%	-	6.4%	
70～79歳	227	10	27	126	18	4	42	68	56	59	-	-		
	100.0%	4.4%	11.9%	55.5%	7.9%	1.8%	18.5%	30.0%	24.7%	26.0%	-	-	19.4%	
80歳以上	89	2	7	48	5	3	24	22	22	20	-	-		
	100.0%	2.2%	7.9%	53.9%	5.6%	3.4%	27.0%	24.7%	24.7%	22.5%	-	-	25.1%	
不明	26	1	4	14	2	-	5	8	5	8	-	-		
	100.0%	3.8%	15.4%	53.8%	7.7%	-	19.2%	30.8%	19.2%	30.8%	-	-	19.2%	
<b>(7)ひとり親家庭(母子家庭・父子家庭)の支援</b>														
合計	1,682	27	137	1,201	119	38	160	443	502	556	24	19	138	
	100.0%	1.6%	8.1%	71.4%	7.1%	2.3%	9.5%	26.3%	29.8%	33.1%	1.4%	1.1%	8.2%	
年 齢	18～19歳	35	-	3	27	3	1	1	11	7	15	-	1	
		100.0%	-	8.6%	77.1%	8.6%	2.9%	2.9%	31.4%	20.0%	42.9%	-	2.9%	2.9%
	20～29歳	156	4	17	110	11	8	6	59	46	45	1	2	
		100.0%	2.6%	10.9%	70.5%	7.1%	5.1%	3.8%	37.8%	29.5%	28.8%	0.6%	1.3%	1.9%
	30～39歳	235	4	20	183	18	4	6	68	61	90	6	4	
		100.0%	1.7%	8.5%	77.9%	7.7%	1.7%	2.6%	28.9%	26.0%	38.3%	2.6%	2.6%	1.7%
	40～49歳	223	4	12	180	13	5	9	56	58	98	4	3	
		100.0%	1.8%	5.4%	80.7%	5.8%	2.2%	4.0%	25.1%	26.0%	43.9%	1.8%	1.3%	1.8%
	50～59歳	331	4	18	252	28	7	22	81	108	112	7	4	
		100.0%	1.2%	5.4%	76.1%	8.5%	2.1%	6.6%	24.5%	32.6%	33.8%	2.1%	1.2%	5.7%
60～69歳	360	3	43	247	26	7	34	91	138	97	4	2		
	100.0%	0.8%	11.9%	68.6%	7.2%	1.9%	9.4%	25.3%	38.3%	26.9%	1.1%	0.6%	7.8%	
70～79歳	227	6	20	139	11	2	49	52	66	59	1	-		
	100.0%	2.6%	8.8%	61.2%	4.8%	0.9%	21.6%	22.9%	29.1%	26.0%	0.4%	-	21.6%	
80歳以上	89	2	2	47	8	2	28	16	17	29	1	1		
	100.0%	2.2%	2.2%	52.8%	9.0%	2.2%	31.5%	18.0%	19.1%	32.6%	1.1%	1.1%	28.1%	
不明	26	-	2	16	1	2	5	9	1	11	-	-		
	100.0%	-	7.7%	61.5%	3.8%	7.7%	19.2%	34.6%	3.8%	42.3%	-	-	19.2%	

## (8) 『教育・文化』の分野について

問2 - 8 『教育・文化』の分野についてお聞きします。

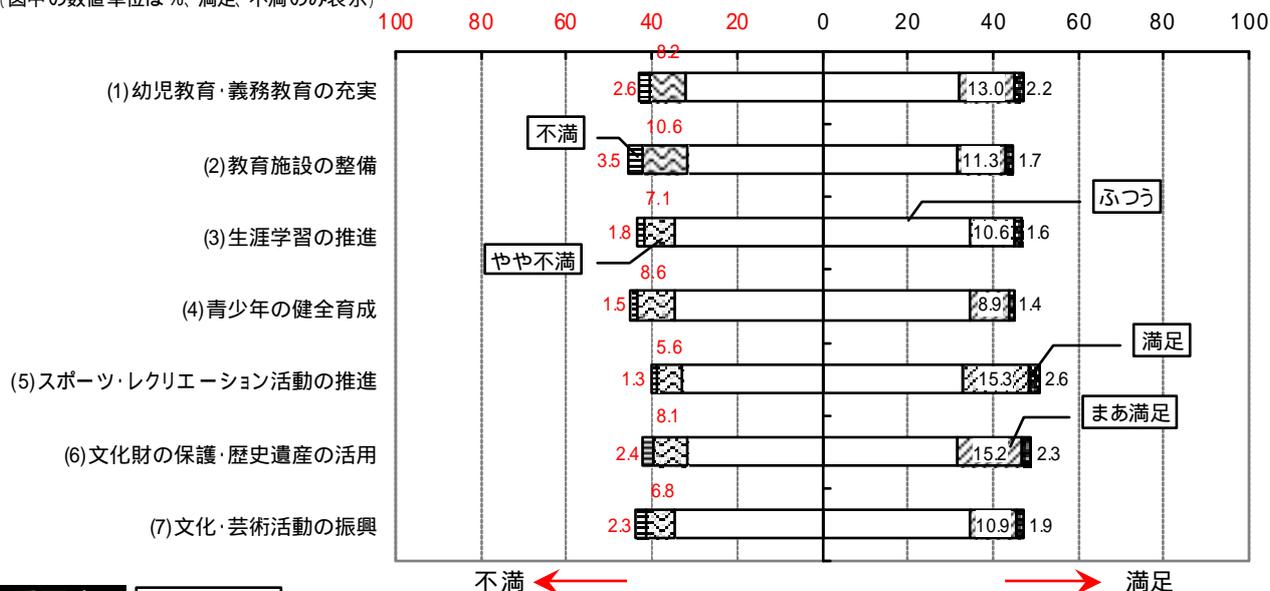
教育・文化については、「ふつう」とする率が高くなっており、満足と不満の両面が出ています。

重要度については、「幼児教育・義務教育の充実」について「重要」、「やや重要」とする率が合わせて6割と最も高くなっています。その他、「教育施設の整備」、「青少年の健全育成」も重要とする比率が高くなっています。

問2 - 8 『教育・文化』の分野についてお聞きします。

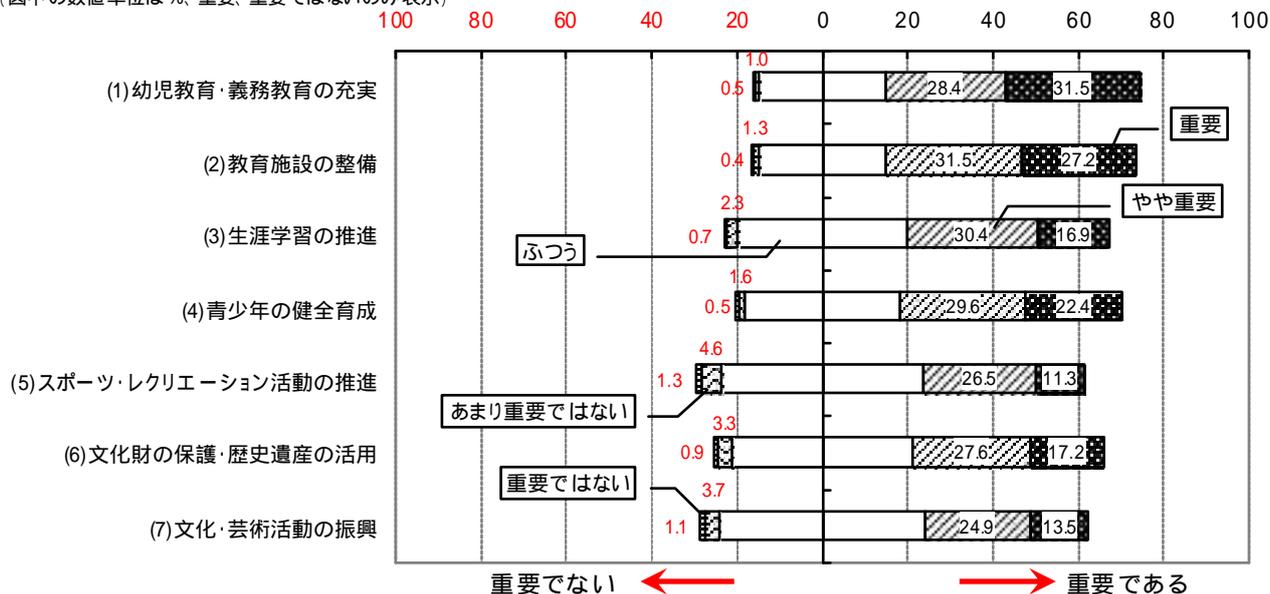
(満足度) N=1,682

(図中の数値単位は%、満足、不満のみ表示)



(重要度) N=1,682

(図中の数値単位は%、重要、重要ではないのみ表示)



問2-8 『教育・文化』の分野についてお聞きします。

	調査数	【満足度】						【重要度】					
		満足	まあ満足	ふつう	やや不満	不満	不明	重要	やや重要	ふつう	はあまり重要でない	重要ではない	不明
<b>(1) 幼児教育・義務教育の充実</b>													
合計	1,682	37	219	1,082	138	43	163	530	477	494	16	8	157
	100.0%	2.2%	13.0%	64.3%	8.2%	2.6%	9.7%	31.5%	28.4%	29.4%	1.0%	0.5%	9.3%
年 齢	18～19歳	35	2	7	23	1	2	-	12	5	16	2	-
		100.0%	5.7%	20.0%	65.7%	2.9%	5.7%	-	34.3%	14.3%	45.7%	5.7%	-
	20～29歳	156	4	28	93	18	10	3	68	36	48	2	1
		100.0%	2.6%	17.9%	59.6%	11.5%	6.4%	1.9%	43.6%	23.1%	30.8%	1.3%	0.6%
	30～39歳	235	6	35	146	31	8	9	96	61	67	2	3
		100.0%	2.6%	14.9%	62.1%	13.2%	3.4%	3.8%	40.9%	26.0%	28.5%	0.9%	1.3%
	40～49歳	223	5	28	148	25	10	7	65	69	83	-	1
		100.0%	2.2%	12.6%	66.4%	11.2%	4.5%	3.1%	29.1%	30.9%	37.2%	-	0.4%
	50～59歳	331	1	36	236	32	6	20	82	111	111	6	2
		100.0%	0.3%	10.9%	71.3%	9.7%	1.8%	6.0%	24.8%	33.5%	33.5%	1.8%	0.6%
60～69歳	360	9	45	242	18	6	40	124	105	92	2	1	
	100.0%	2.5%	12.5%	67.2%	5.0%	1.7%	11.1%	34.4%	29.2%	25.6%	0.6%	0.3%	
70～79歳	227	5	26	133	9	-	54	59	60	48	-	-	
	100.0%	2.2%	11.5%	58.6%	4.0%	-	23.8%	26.0%	26.4%	21.1%	-	-	
80歳以上	89	2	9	50	2	-	26	17	22	23	2	-	
	100.0%	2.2%	10.1%	56.2%	2.2%	-	29.2%	19.1%	24.7%	25.8%	2.2%	-	
不明	26	3	5	11	2	1	4	7	8	6	-	5	
	100.0%	11.5%	19.2%	42.3%	7.7%	3.8%	15.4%	26.9%	30.8%	23.1%	-	19.2%	
<b>(2) 教育施設の整備</b>													
合計	1,682	29	190	1,062	179	59	163	457	529	506	22	6	162
	100.0%	1.7%	11.3%	63.1%	10.6%	3.5%	9.7%	27.2%	31.5%	30.1%	1.3%	0.4%	9.6%
年 齢	18～19歳	35	1	5	21	5	2	1	10	6	18	1	-
		100.0%	2.9%	14.3%	60.0%	14.3%	5.7%	2.9%	28.6%	17.1%	51.4%	2.9%	-
	20～29歳	156	5	18	100	21	9	3	58	48	46	3	-
		100.0%	3.2%	11.5%	64.1%	13.5%	5.8%	1.9%	37.2%	30.8%	29.5%	1.9%	0.6%
	30～39歳	235	4	30	143	34	15	9	77	84	62	3	2
		100.0%	1.7%	12.8%	60.9%	14.5%	6.4%	3.8%	32.8%	35.7%	26.4%	1.3%	0.9%
	40～49歳	223	6	20	139	40	11	7	63	77	75	2	1
		100.0%	2.7%	9.0%	62.3%	17.9%	4.9%	3.1%	28.3%	34.5%	33.6%	0.9%	0.4%
	50～59歳	331	1	35	222	42	10	21	81	112	108	7	2
		100.0%	0.3%	10.6%	67.1%	12.7%	3.0%	6.3%	24.5%	33.8%	32.6%	2.1%	0.6%
60～69歳	360	6	45	242	22	11	34	103	107	109	4	1	
	100.0%	1.7%	12.5%	67.2%	6.1%	3.1%	9.4%	28.6%	29.7%	30.3%	1.1%	0.3%	
70～79歳	227	3	29	129	8	1	57	49	63	53	-	-	
	100.0%	1.3%	12.8%	56.8%	3.5%	0.4%	25.1%	21.6%	27.8%	23.3%	-	-	
80歳以上	89	2	5	53	3	-	26	10	26	26	2	-	
	100.0%	2.2%	5.6%	59.6%	3.4%	-	29.2%	11.2%	29.2%	29.2%	2.2%	-	
不明	26	1	3	13	4	-	5	6	6	9	-	5	
	100.0%	3.8%	11.5%	50.0%	15.4%	-	19.2%	23.1%	23.1%	34.6%	-	19.2%	
<b>(3) 生涯学習の推進</b>													
合計	1,682	27	179	1,163	120	31	162	285	511	673	38	11	164
	100.0%	1.6%	10.6%	69.1%	7.1%	1.8%	9.6%	16.9%	30.4%	40.0%	2.3%	0.7%	9.8%
年 齢	18～19歳	35	-	4	29	2	-	-	6	9	19	1	-
		100.0%	-	11.4%	82.9%	5.7%	-	-	17.1%	25.7%	54.3%	2.9%	-
	20～29歳	156	5	12	118	14	4	3	39	45	63	5	1
		100.0%	3.2%	7.7%	75.6%	9.0%	2.6%	1.9%	25.0%	28.8%	40.4%	3.2%	0.6%
	30～39歳	235	2	22	175	17	10	9	50	63	103	8	3
		100.0%	0.9%	9.4%	74.5%	7.2%	4.3%	3.8%	21.3%	26.8%	43.8%	3.4%	1.3%
	40～49歳	223	6	23	158	25	3	8	37	74	103	3	1
		100.0%	2.7%	10.3%	70.9%	11.2%	1.3%	3.6%	16.6%	33.2%	46.2%	1.3%	0.4%
	50～59歳	331	-	40	240	23	7	21	49	111	137	10	3
		100.0%	-	12.1%	72.5%	6.9%	2.1%	6.3%	14.8%	33.5%	41.4%	3.0%	0.9%
60～69歳	360	9	45	246	23	5	32	60	118	140	6	3	
	100.0%	2.5%	12.5%	68.3%	6.4%	1.4%	8.9%	16.7%	32.8%	38.9%	1.7%	0.8%	
70～79歳	227	4	24	130	10	2	57	33	61	67	4	-	
	100.0%	1.8%	10.6%	57.3%	4.4%	0.9%	25.1%	14.5%	26.9%	29.5%	1.8%	-	
80歳以上	89	-	7	51	4	-	27	6	22	33	1	-	
	100.0%	-	7.9%	57.3%	4.5%	-	30.3%	6.7%	24.7%	37.1%	1.1%	-	
不明	26	1	2	16	2	-	5	5	8	8	-	5	
	100.0%	3.8%	7.7%	61.5%	7.7%	-	19.2%	19.2%	30.8%	30.8%	-	19.2%	
<b>(4) 青少年の健全育成</b>													
合計	1,682	24	150	1,170	145	26	167	377	498	607	27	8	165
	100.0%	1.4%	8.9%	69.6%	8.6%	1.5%	9.9%	22.4%	29.6%	36.1%	1.6%	0.5%	9.8%
年 齢	18～19歳	35	-	1	25	6	2	1	10	9	13	2	-
		100.0%	-	2.9%	71.4%	17.1%	5.7%	2.9%	28.6%	25.7%	37.1%	5.7%	-
	20～29歳	156	6	17	105	16	5	7	47	37	62	5	1
		100.0%	3.8%	10.9%	67.3%	10.3%	3.2%	4.5%	30.1%	23.7%	39.7%	3.2%	0.6%
	30～39歳	235	2	15	183	20	5	10	56	68	95	6	3
		100.0%	0.9%	6.4%	77.9%	8.5%	2.1%	4.3%	23.8%	28.9%	40.4%	2.6%	1.3%
	40～49歳	223	4	21	163	27	2	6	39	74	101	3	1
		100.0%	1.8%	9.4%	73.1%	12.1%	0.9%	2.7%	17.5%	33.2%	45.3%	1.3%	0.4%
	50～59歳	331	1	27	247	32	4	20	71	102	128	5	2
		100.0%	0.3%	8.2%	74.6%	9.7%	1.2%	6.0%	21.5%	30.8%	38.7%	1.5%	0.6%
60～69歳	360	5	40	246	27	7	35	88	123	108	5	1	
	100.0%	1.4%	11.1%	68.3%	7.5%	1.9%	9.7%	24.4%	34.2%	30.0%	1.4%	0.3%	
70～79歳	227	5	21	130	15	-	56	51	58	59	-	-	
	100.0%	2.2%	9.3%	57.3%	6.6%	-	24.7%	22.5%	25.6%	26.0%	-	-	
80歳以上	89	-	4	55	2	1	27	9	22	31	1	-	
	100.0%	-	4.5%	61.8%	2.2%	1.1%	30.3%	10.1%	24.7%	34.8%	1.1%	-	
不明	26	1	4	16	-	-	5	6	5	10	-	5	
	100.0%	3.8%	15.4%	61.5%	-	-	19.2%	23.1%	19.2%	38.5%	-	19.2%	

問2-8 『教育・文化』の分野についてお聞きします。

	調査数	【満足度】					【重要度】						
		満足	まあ満足	ふつう	やや不満	不満	不明	重要	やや重要	ふつう	はあまり重要でない	重要ではない	不明
<b>(5) スポーツ・レクリエーション活動の推進</b>													
合計	1,682	43	257	1,112	94	22	154	190	446	791	77	22	156
	100.0%	2.6%	15.3%	66.1%	5.6%	1.3%	9.2%	11.3%	26.5%	47.0%	4.6%	1.3%	9.3%
年 齢	18～19歳	35	5	26	2	-	1	5	9	18	2	-	1
		100.0%	2.9%	14.3%	74.3%	5.7%	-	2.9%	14.3%	25.7%	51.4%	5.7%	-
	20～29歳	156	7	111	15	-	3	23	39	84	6	3	1
		100.0%	4.5%	12.8%	71.2%	9.6%	-	1.9%	14.7%	25.0%	53.8%	3.8%	1.9%
	30～39歳	235	6	161	16	7	9	35	58	114	13	7	8
		100.0%	2.6%	15.3%	68.5%	6.8%	3.0%	3.8%	14.9%	24.7%	48.5%	5.5%	3.0%
	40～49歳	223	9	161	9	5	6	22	57	122	16	2	4
		100.0%	4.0%	14.8%	72.2%	4.0%	2.2%	2.7%	9.9%	25.6%	54.7%	7.2%	0.9%
	50～59歳	331	4	225	22	6	19	31	93	163	20	4	20
		100.0%	1.2%	16.6%	68.0%	6.6%	1.8%	5.7%	9.4%	28.1%	49.2%	6.0%	1.2%
60～69歳	360	8	229	22	2	33	38	118	156	11	5	32	
	100.0%	2.2%	18.3%	63.6%	6.1%	0.6%	9.2%	10.6%	32.8%	43.3%	3.1%	1.4%	
70～79歳	227	7	132	6	2	51	28	51	83	6	1	58	
	100.0%	3.1%	12.8%	58.1%	2.6%	0.9%	22.5%	12.3%	22.5%	36.6%	2.6%	0.4%	
80歳以上	89	-	54	2	-	27	4	16	39	3	-	27	
	100.0%	-	6.7%	60.7%	2.2%	-	30.3%	4.5%	18.0%	43.8%	3.4%	-	
不明	26	1	13	-	-	5	4	5	12	-	-	5	
	100.0%	3.8%	26.9%	50.0%	-	-	19.2%	15.4%	19.2%	46.2%	-	-	
<b>(6) 文化財の保護・歴史遺産の活用</b>													
合計	1,682	39	256	1,062	136	41	148	290	465	710	56	15	146
	100.0%	2.3%	15.2%	63.1%	8.1%	2.4%	8.8%	17.2%	27.6%	42.2%	3.3%	0.9%	8.7%
年 齢	18～19歳	35	2	25	1	1	-	9	8	16	1	1	-
		100.0%	5.7%	17.1%	71.4%	2.9%	2.9%	-	25.7%	22.9%	45.7%	2.9%	-
	20～29歳	156	5	103	11	2	4	42	38	68	5	1	2
		100.0%	3.2%	19.9%	66.0%	7.1%	1.3%	2.6%	26.9%	24.4%	43.6%	3.2%	0.6%
	30～39歳	235	7	164	15	6	8	31	73	111	11	3	6
		100.0%	3.0%	14.9%	69.8%	6.4%	2.6%	3.4%	13.2%	31.1%	47.2%	4.7%	1.3%
	40～49歳	223	7	162	17	3	6	32	56	117	11	3	4
		100.0%	3.1%	12.6%	72.6%	7.6%	1.3%	2.7%	14.3%	25.1%	52.5%	4.9%	1.3%
	50～59歳	331	-	230	26	11	18	45	95	159	11	3	18
		100.0%	-	13.9%	69.5%	7.9%	3.3%	5.4%	13.6%	28.7%	48.0%	3.3%	0.9%
60～69歳	360	6	213	33	12	35	72	112	128	12	4	32	
	100.0%	1.7%	16.9%	59.2%	9.2%	3.3%	9.7%	20.0%	31.1%	35.6%	3.3%	1.1%	
70～79歳	227	10	107	22	4	49	46	59	64	2	-	56	
	100.0%	4.4%	15.4%	47.1%	9.7%	1.8%	21.6%	20.3%	26.0%	28.2%	0.9%	-	
80歳以上	89	1	46	10	1	23	7	18	38	3	-	23	
	100.0%	1.1%	9.0%	51.7%	11.2%	1.1%	25.8%	7.9%	20.2%	42.7%	3.4%	-	
不明	26	1	12	1	1	5	6	6	9	-	-	5	
	100.0%	3.8%	23.1%	46.2%	3.8%	3.8%	19.2%	23.1%	23.1%	34.6%	-	-	
<b>(7) 文化・芸術活動の振興</b>													
合計	1,682	32	183	1,163	114	38	152	227	419	805	62	19	150
	100.0%	1.9%	10.9%	69.1%	6.8%	2.3%	9.0%	13.5%	24.9%	47.9%	3.7%	1.1%	8.9%
年 齢	18～19歳	35	2	28	1	1	-	8	7	18	2	-	-
		100.0%	5.7%	8.6%	80.0%	2.9%	2.9%	-	22.9%	20.0%	51.4%	5.7%	-
	20～29歳	156	5	113	8	5	4	31	34	82	7	-	2
		100.0%	3.2%	13.5%	72.4%	5.1%	3.2%	2.6%	19.9%	21.8%	52.6%	4.5%	-
	30～39歳	235	7	173	20	4	8	28	61	122	13	6	5
		100.0%	3.0%	9.8%	73.6%	8.5%	1.7%	3.4%	11.9%	26.0%	51.9%	5.5%	2.6%
	40～49歳	223	5	163	18	6	6	25	57	124	8	5	4
		100.0%	2.2%	11.2%	73.1%	8.1%	2.7%	2.7%	11.2%	25.6%	55.6%	3.6%	2.2%
	50～59歳	331	-	245	21	10	18	42	80	173	15	3	18
		100.0%	-	11.2%	74.0%	6.3%	3.0%	5.4%	12.7%	24.2%	52.3%	4.5%	0.9%
60～69歳	360	6	253	25	8	30	50	105	159	11	5	30	
	100.0%	1.7%	10.6%	70.3%	6.9%	2.2%	8.3%	13.9%	29.2%	44.2%	3.1%	1.4%	
70～79歳	227	6	126	13	3	54	33	57	74	4	-	59	
	100.0%	2.6%	11.0%	55.5%	5.7%	1.3%	23.8%	14.5%	25.1%	32.6%	1.8%	-	
80歳以上	89	-	48	7	-	27	5	13	42	2	-	27	
	100.0%	-	7.9%	53.9%	7.9%	-	30.3%	5.6%	14.6%	47.2%	2.2%	-	
不明	26	1	14	1	1	5	5	5	11	-	-	5	
	100.0%	3.8%	15.4%	53.8%	3.8%	3.8%	19.2%	19.2%	19.2%	42.3%	-	-	

## (9) 『その他』について

### 問2 - 9 『その他』についてお聞きします。

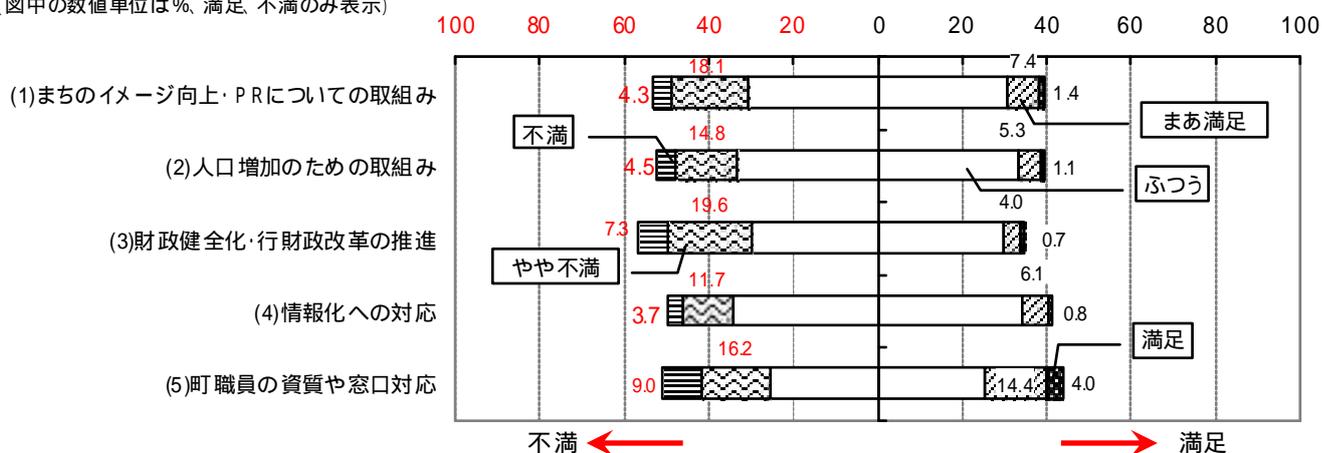
その他であげた施策については、「不満」、「やや不満」とする比率が高くなっています。特に「財政健全化・行財政改革の推進」は、「不満」、「やや不満」とする比率が高くなっています。

重要度についても、「財政健全化・行財政改革の推進」が重要とする比率が高く、次いで「町職員の資質や窓口対応」も重要とされています。

### 問2 - 9 『その他』についてお聞きします。

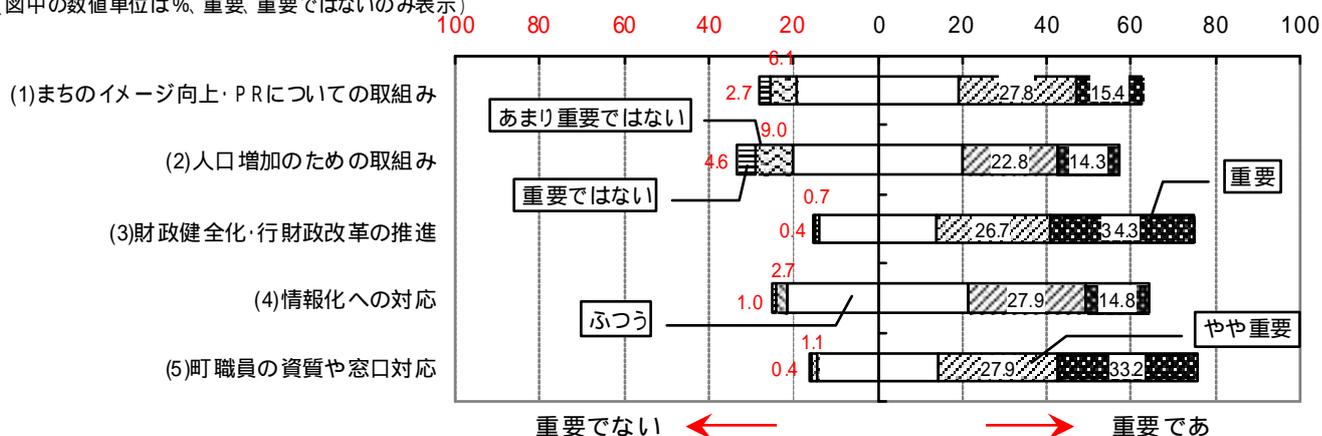
#### (満足度) N=1,682

(図中の数値単位は%、満足、不満のみ表示)



#### (重要度) N=1,682

(図中の数値単位は%、重要、重要ではないのみ表示)



問2-9 『その他』についてお聞きします。

	調査数	【満足度】						【重要度】					
		満足	まあ満足	ふつう	やや不満	不満	不明	重要	やや重要	ふつう	はあまり重要でない	重要ではない	不明
(1)まちのイメージ向上・PRについての取組み(観光、タウンセールスなど)													
合計	1,682	24	125	1,035	305	72	121	259	467	649	103	45	159
	100.0%	1.4%	7.4%	61.5%	18.1%	4.3%	7.2%	15.4%	27.8%	38.6%	6.1%	2.7%	9.5%
年 齢	18-19歳	35	1	5	18	7	3	1	12	5	15	2	1
		100.0%	2.9%	14.3%	51.4%	20.0%	8.6%	2.9%	34.3%	14.3%	42.9%	5.7%	2.9%
	20-29歳	156	4	14	99	23	16	-	29	38	67	11	8
		100.0%	2.6%	9.0%	63.5%	14.7%	10.3%	-	18.6%	24.4%	42.9%	7.1%	5.1%
	30-39歳	235	3	17	155	44	7	9	34	56	105	21	10
		100.0%	1.3%	7.2%	66.0%	18.7%	3.0%	3.8%	14.5%	23.8%	44.7%	8.9%	4.3%
	40-49歳	223	5	12	151	42	9	4	28	51	104	25	10
		100.0%	2.2%	5.4%	67.7%	18.8%	4.0%	1.8%	12.6%	22.9%	46.6%	11.2%	4.5%
	50-59歳	331	3	22	212	64	17	13	42	103	139	24	9
	100.0%	0.9%	6.6%	64.0%	19.3%	5.1%	3.9%	12.7%	31.1%	42.0%	7.3%	2.7%	
60-69歳	360	4	27	217	76	12	24	60	120	121	14	5	
	100.0%	1.1%	7.5%	60.3%	21.1%	3.3%	6.7%	16.7%	33.3%	33.6%	3.9%	1.4%	
70-79歳	227	3	16	122	37	4	45	39	68	57	5	2	
	100.0%	1.3%	7.0%	53.7%	16.3%	1.8%	19.8%	17.2%	30.0%	25.1%	2.2%	0.9%	
80歳以上	89	-	9	47	11	1	21	7	25	32	-	-	
	100.0%	-	10.1%	52.8%	12.4%	1.1%	23.6%	7.9%	28.1%	36.0%	-	-	
不明	26	1	3	14	1	3	4	8	1	9	1	-	
	100.0%	3.8%	11.5%	53.8%	3.8%	11.5%	15.4%	30.8%	3.8%	34.6%	3.8%	-	
(2)人口増加のための取組み													
合計	1,682	19	89	1,117	249	75	133	240	384	670	152	78	158
	100.0%	1.1%	5.3%	66.4%	14.8%	4.5%	7.9%	14.3%	22.8%	39.8%	9.0%	4.6%	9.4%
年 齢	18-19歳	35	-	3	25	4	2	1	5	17	5	3	-
		100.0%	-	8.6%	71.4%	11.4%	5.7%	2.9%	14.3%	48.6%	14.3%	8.6%	-
	20-29歳	156	3	11	105	21	13	3	25	31	61	20	18
		100.0%	1.9%	7.1%	67.3%	13.5%	8.3%	1.9%	16.0%	19.9%	39.1%	12.8%	11.5%
	30-39歳	235	4	7	163	37	16	8	31	46	105	28	16
		100.0%	1.7%	3.0%	69.4%	15.7%	6.8%	3.4%	13.2%	19.6%	44.7%	11.9%	6.8%
	40-49歳	223	4	6	162	34	12	5	23	39	109	33	13
		100.0%	1.8%	2.7%	72.6%	15.2%	5.4%	2.2%	10.3%	17.5%	48.9%	14.8%	5.8%
	50-59歳	331	1	21	237	46	15	11	53	81	146	25	11
	100.0%	0.3%	6.3%	71.6%	13.9%	4.5%	3.3%	16.0%	24.5%	44.1%	7.6%	3.3%	
60-69歳	360	4	21	239	61	7	28	50	106	129	26	13	
	100.0%	1.1%	5.8%	66.4%	16.9%	1.9%	7.8%	13.9%	29.4%	35.8%	7.2%	3.6%	
70-79歳	227	3	15	123	32	6	48	39	55	61	10	3	
	100.0%	1.3%	6.6%	54.2%	14.1%	2.6%	21.1%	17.2%	24.2%	26.9%	4.4%	1.3%	
80歳以上	89	-	3	47	14	1	24	7	19	33	4	1	
	100.0%	-	3.4%	52.8%	15.7%	1.1%	27.0%	7.9%	21.3%	37.1%	4.5%	1.1%	
不明	26	-	2	16	-	3	5	7	2	9	1	-	
	100.0%	-	7.7%	61.5%	-	11.5%	19.2%	26.9%	7.7%	34.6%	3.8%	-	
(3)財政健全化・行財政改革の推進													
合計	1,682	12	68	1,005	329	123	145	577	449	471	11	6	168
	100.0%	0.7%	4.0%	59.8%	19.6%	7.3%	8.6%	34.3%	26.7%	28.0%	0.7%	0.4%	10.0%
年 齢	18-19歳	35	-	1	28	4	1	1	9	6	19	1	-
		100.0%	-	2.9%	80.0%	11.4%	2.9%	2.9%	25.7%	17.1%	54.3%	2.9%	-
	20-29歳	156	-	10	113	18	14	1	50	42	62	-	1
		100.0%	-	6.4%	72.4%	11.5%	9.0%	0.6%	32.1%	26.9%	39.7%	-	0.6%
	30-39歳	235	1	7	160	35	22	10	72	50	99	2	1
		100.0%	0.4%	3.0%	68.1%	14.9%	9.4%	4.3%	30.6%	21.3%	42.1%	0.9%	0.4%
	40-49歳	223	4	6	144	47	15	7	66	70	75	4	-
		100.0%	1.8%	2.7%	64.6%	21.1%	6.7%	3.1%	29.6%	31.4%	33.6%	1.8%	-
	50-59歳	331	1	12	196	77	32	13	127	102	82	3	3
	100.0%	0.3%	3.6%	59.2%	23.3%	9.7%	3.9%	38.4%	30.8%	24.8%	0.9%	0.9%	
60-69歳	360	2	15	198	84	27	34	149	101	68	1	1	
	100.0%	0.6%	4.2%	55.0%	23.3%	7.5%	9.4%	41.4%	28.1%	18.9%	0.3%	0.3%	
70-79歳	227	4	9	112	47	7	48	76	48	44	-	-	
	100.0%	1.8%	4.0%	49.3%	20.7%	3.1%	21.1%	33.5%	21.1%	19.4%	-	-	
80歳以上	89	-	5	40	15	3	26	20	24	17	-	-	
	100.0%	-	5.6%	44.9%	16.9%	3.4%	29.2%	22.5%	27.0%	19.1%	-	-	
不明	26	-	3	14	2	2	5	8	6	5	-	-	
	100.0%	-	11.5%	53.8%	7.7%	7.7%	19.2%	30.8%	23.1%	19.2%	-	-	
(4)情報化への対応(インターネットによる情報提供・問合せ・施設予約や電子申請など)													
合計	1,682	13	102	1,153	197	62	155	249	470	720	46	17	180
	100.0%	0.8%	6.1%	68.5%	11.7%	3.7%	9.2%	14.8%	27.9%	42.8%	2.7%	1.0%	10.7%
年 齢	18-19歳	35	-	3	24	4	3	1	10	6	15	3	1
		100.0%	-	8.6%	68.6%	11.4%	8.6%	2.9%	28.6%	17.1%	42.9%	8.6%	2.9%
	20-29歳	156	-	14	109	21	11	1	30	43	76	2	3
		100.0%	-	9.0%	69.9%	13.5%	7.1%	0.6%	19.2%	27.6%	48.7%	1.3%	1.9%
	30-39歳	235	1	15	158	39	13	9	44	59	111	7	3
		100.0%	0.4%	6.4%	67.2%	16.6%	5.5%	3.8%	18.7%	25.1%	47.2%	3.0%	1.3%
	40-49歳	223	4	9	164	29	13	4	34	62	113	6	4
		100.0%	1.8%	4.0%	73.5%	13.0%	5.8%	1.8%	15.2%	27.8%	50.7%	2.7%	1.8%
	50-59歳	331	2	19	247	35	13	15	51	99	152	10	3
	100.0%	0.6%	5.7%	74.6%	10.6%	3.9%	4.5%	15.4%	29.9%	45.9%	3.0%	0.9%	
60-69歳	360	3	21	262	33	5	36	45	110	150	13	1	
	100.0%	0.8%	5.8%	72.8%	9.2%	1.4%	10.0%	12.5%	30.6%	41.7%	3.6%	0.3%	
70-79歳	227	3	15	124	26	3	56	26	62	66	4	2	
	100.0%	1.3%	6.6%	54.6%	11.5%	1.3%	24.7%	11.5%	27.3%	29.1%	1.8%	0.9%	
80歳以上	89	-	4	49	7	1	28	5	24	27	1	-	
	100.0%	-	4.5%	55.1%	7.9%	1.1%	31.5%	5.6%	27.0%	30.3%	1.1%	-	
不明	26	-	2	16	3	-	5	4	5	10	-	-	
	100.0%	-	7.7%	61.5%	11.5%	-	19.2%	15.4%	19.2%	38.5%	-	-	

問2-9 『その他』についてお聞きします。

	調査数	【満足度】					【重要度】						
		満足	まあ満足	ふつう	やや不満	不満	不明	重要	やや重要	ふつう	あまり重要ではない	重要ではない	不明
(5)町職員の資質や窓口対応													
合計	1,682	67	243	861	272	151	88	559	470	490	18	7	138
	100.0%	4.0%	14.4%	51.2%	16.2%	9.0%	5.2%	33.2%	27.9%	29.1%	1.1%	0.4%	8.2%
年 齢	18～19歳	35	1	5	19	4	5	1	9	7	17	1	1
		100.0%	2.9%	14.3%	54.3%	11.4%	14.3%	2.9%	25.7%	20.0%	48.6%	2.9%	2.9%
	20～29歳	156	8	15	71	31	31	-	76	28	45	3	2
		100.0%	5.1%	9.6%	45.5%	19.9%	19.9%	-	48.7%	17.9%	28.8%	1.9%	1.3%
	30～39歳	235	13	26	130	36	23	7	69	65	84	7	2
		100.0%	5.5%	11.1%	55.3%	15.3%	9.8%	3.0%	29.4%	27.7%	35.7%	3.0%	0.9%
	40～49歳	223	9	25	120	40	26	3	82	57	78	1	-
		100.0%	4.0%	11.2%	53.8%	17.9%	11.7%	1.3%	36.8%	25.6%	35.0%	0.4%	-
	50～59歳	331	6	42	181	61	31	10	118	101	93	4	2
		100.0%	1.8%	12.7%	54.7%	18.4%	9.4%	3.0%	35.6%	30.5%	28.1%	1.2%	0.6%
60～69歳	360	6	66	181	64	25	18	112	121	97	1	-	
	100.0%	1.7%	18.3%	50.3%	17.8%	6.9%	5.0%	31.1%	33.6%	26.9%	0.3%	-	
70～79歳	227	17	39	105	28	6	32	63	64	47	1	-	
	100.0%	7.5%	17.2%	46.3%	12.3%	2.6%	14.1%	27.8%	28.2%	20.7%	0.4%	-	
80歳以上	89	5	23	43	3	2	13	19	25	23	-	-	
	100.0%	5.6%	25.8%	48.3%	3.4%	2.2%	14.6%	21.3%	28.1%	25.8%	-	-	
不明	26	2	2	11	5	2	4	11	2	6	-	-	
	100.0%	7.7%	7.7%	42.3%	19.2%	7.7%	15.4%	42.3%	7.7%	23.1%	-	-	

## (10) 『まちづくり施策全体』について

問2 - 10 『まちづくり施策全体』についてお聞きします。

島本町のまちづくり施策全体で感じるあなたの満足度は？

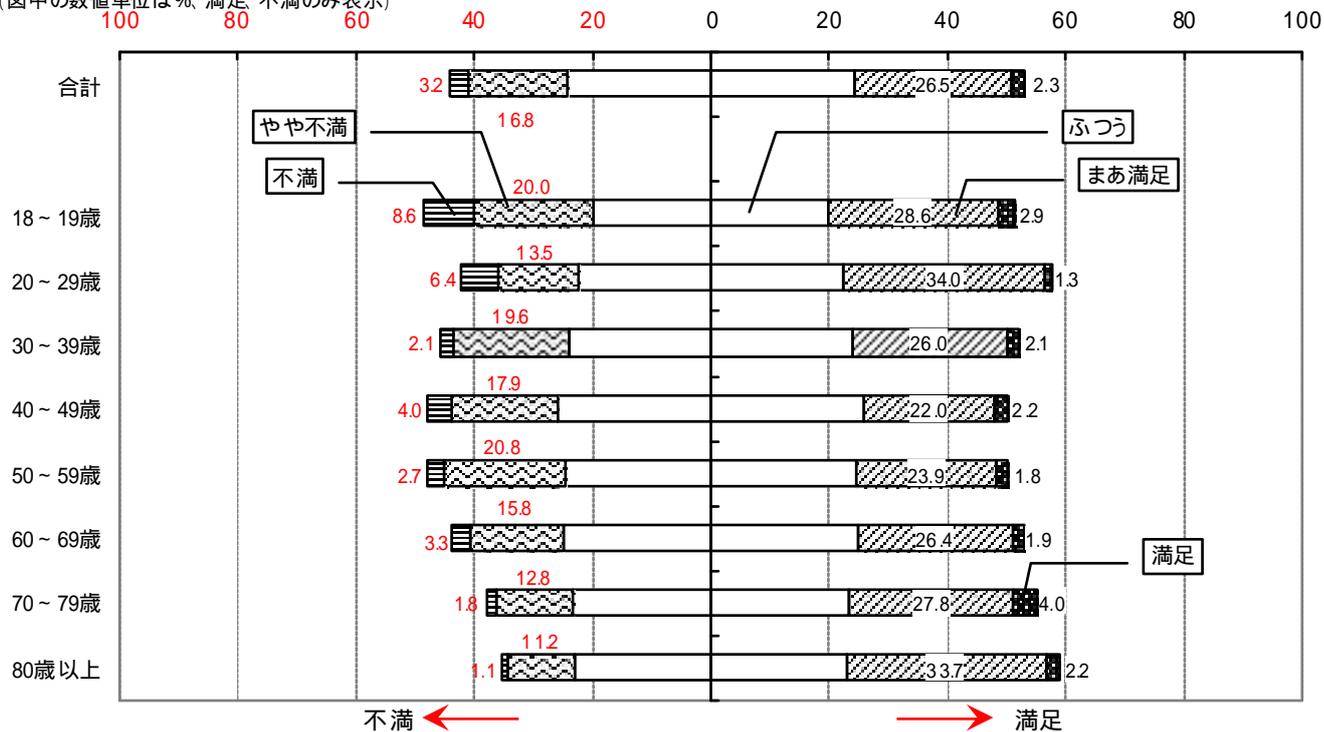
まちづくり施策全体で感じる満足度については、「ふつう」がもっとも高く、「満足」と「まあ満足」が3割近く、「不満」と「やや不満」が2割と、若干満足とする比率が上回っています。

年代別では、20歳代と80歳以上で満足とする比率が高くなっていますが、20歳代以下では「不満」とする比率も若干高くなっています。

島本町のまちづくり施策全体で感じるあなたの満足度は？

N=1,682

(図中の数値単位は%、満足、不満のみ表示)



### 3. 島本町の将来について

#### (1) 『まちの将来像』について

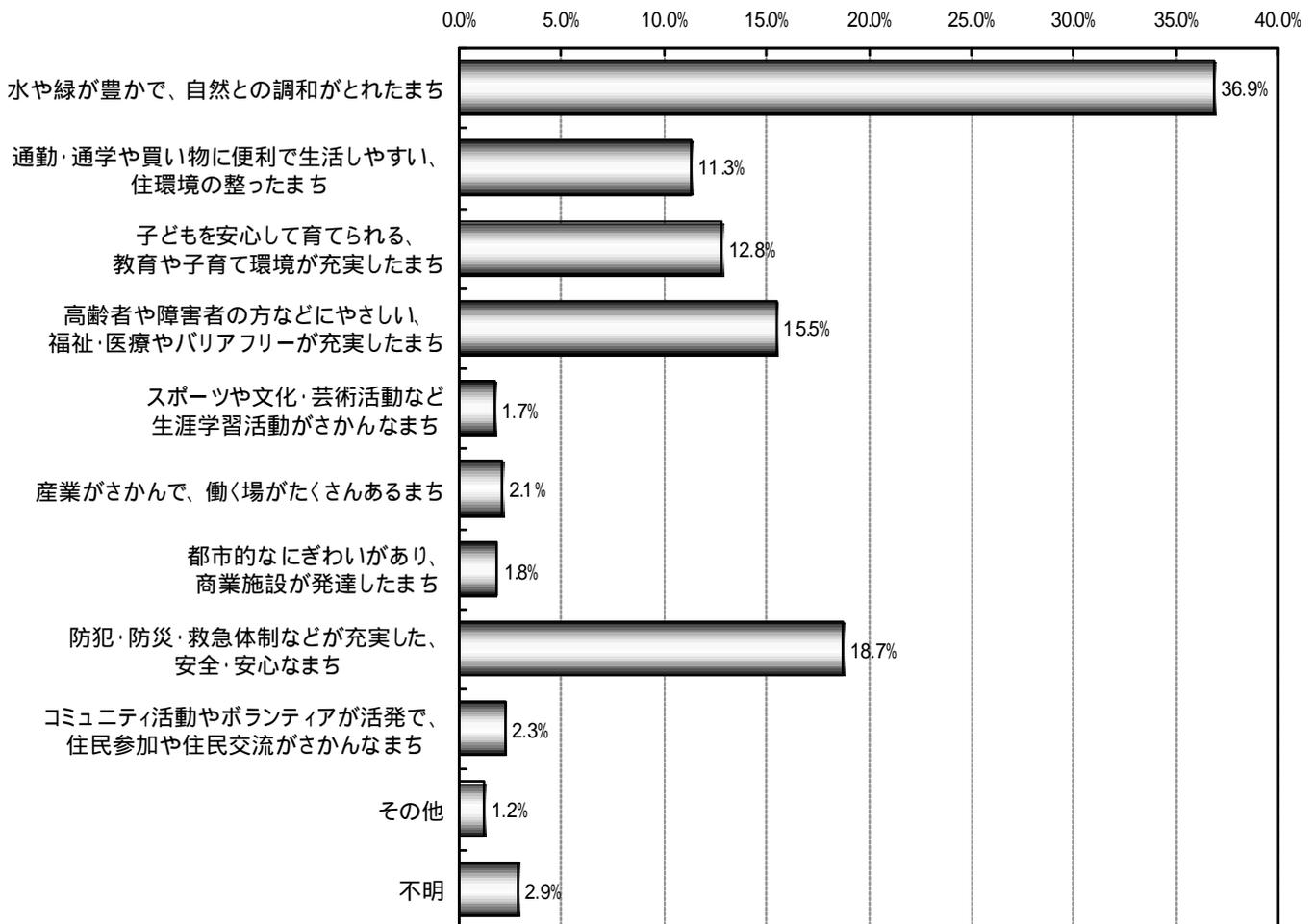
問3 - 1 『まちの将来像』についてお聞きします。( 1 は1つ)

まちの将来像については、「水や緑が豊かで、自然との調和がとれたまち」が 36.9%と最も高く、1/3 以上となっています。次いで「防犯・防災・救急体制などが充実したまち」が 18.7%、「高齢者や障害者の方などにやさしい、福祉・医療やバリアフリーが充実したまち」が 15.5%となっています。

年代別でもほぼ同様の傾向ですが、30 歳代では「子どもを安心して育てられる、教育や子育て環境が充実したまち」が 35.3%と最も高くなっています。

問3 - 1 『まちの将来像』についてお聞きします。

N=1,682



問3-1 『まちの将来像』についてお聞きます。

	調査数	水や緑が豊かで、自然との調和がとれたまち	通勤・通学や買い物に便利で生活しやすい、住環境の整ったまち	子どもを安心して育てられる、教育や子育て環境が充実したまち	充実したまち 医療やパリアフリーが	高齢者や障害者の方などにやさしい福祉・医療やパリアフリーが	生涯学習活動がさかんなまち	スポーツや文化・芸術活動など生涯学習活動がさかんなまち	産業がさかんで、働く場がたくさんあるまち	設けられたまち 商業施設が充実したまち	防犯・防災・安全・救急体制などが充実した、安全なまち	コミュニティ活動やボランティアが活発なまち	その他	不明
合計	1,682 100.0%	620 36.9%	190 11.3%	216 12.8%	260 15.5%	29 1.7%	36 2.1%	31 1.8%	314 18.7%	39 2.3%	21 1.2%	49 2.9%		
性別	男性	702 100.0%	269 38.3%	69 9.8%	85 12.1%	101 14.4%	18 2.6%	16 2.3%	18 2.6%	124 17.7%	13 1.9%	13 1.9%	18 2.6%	
	女性	849 100.0%	303 35.7%	108 12.7%	120 14.1%	128 15.1%	9 1.1%	15 1.8%	12 1.4%	169 19.9%	25 2.9%	7 0.8%	22 2.6%	
	不明	131 100.0%	48 36.6%	13 9.9%	11 8.4%	31 23.7%	2 1.5%	5 3.8%	1 0.8%	21 16.0%	1 0.8%	1 0.8%	9 6.9%	
年齢	18～19歳	35 100.0%	14 40.0%	9 25.7%	5 14.3%	- -	1 2.9%	1 2.9%	- -	2 5.7%	1 2.9%	2 5.7%	- -	
	20～29歳	156 100.0%	65 41.7%	22 14.1%	28 17.9%	13 8.3%	3 1.9%	1 0.6%	8 5.1%	23 14.7%	1 0.6%	1 0.6%	2 1.3%	
	30～39歳	235 100.0%	74 31.5%	30 12.8%	83 35.3%	11 4.7%	3 1.3%	4 1.7%	6 2.6%	27 11.5%	5 2.1%	2 0.9%	3 1.3%	
	40～49歳	223 100.0%	90 40.4%	35 15.7%	31 13.9%	24 10.8%	6 2.7%	1 0.4%	3 1.3%	33 14.8%	5 2.2%	5 2.2%	2 0.9%	
	50～59歳	331 100.0%	137 41.4%	37 11.2%	25 7.6%	48 14.5%	2 0.6%	6 1.8%	7 2.1%	74 22.4%	8 2.4%	4 1.2%	8 2.4%	
	60～69歳	360 100.0%	134 37.2%	33 9.2%	24 6.7%	74 20.6%	10 2.8%	11 3.1%	2 0.6%	90 25.0%	11 3.1%	3 0.8%	9 2.5%	
	70～79歳	227 100.0%	69 30.4%	14 6.2%	16 7.0%	64 28.2%	2 0.9%	10 4.4%	5 2.2%	44 19.4%	5 2.2%	3 1.3%	16 7.0%	
	80歳以上	89 100.0%	27 30.3%	6 6.7%	3 3.4%	23 25.8%	- -	1 1.1%	- -	17 19.1%	3 3.4%	1 1.1%	8 9.0%	
	不明	26 100.0%	10 38.5%	4 15.4%	1 3.8%	3 11.5%	2 7.7%	1 3.8%	- -	4 15.4%	- -	- -	1 3.8%	
	住んでいる期間	5年未満	190 100.0%	65 34.2%	29 15.3%	51 26.8%	18 9.5%	2 1.1%	2 1.1%	7 3.7%	22 11.6%	4 2.1%	1 0.5%	5 2.6%
5年以上 10年未満		130 100.0%	43 33.1%	15 11.5%	35 26.9%	20 15.4%	4 3.1%	2 1.5%	3 2.3%	12 9.2%	3 2.3%	3 2.3%	1 0.8%	
10年以上 20年未満		315 100.0%	127 40.3%	49 15.6%	34 10.8%	32 10.2%	3 1.0%	5 1.6%	5 1.6%	52 16.5%	7 2.2%	6 1.9%	4 1.3%	
20年以上		1,034 100.0%	379 36.7%	95 9.2%	95 9.2%	189 18.3%	20 1.9%	27 2.6%	16 1.5%	228 22.1%	25 2.4%	10 1.0%	37 3.6%	
不明		13 100.0%	6 46.2%	2 15.4%	1 7.7%	1 7.7%	- -	- -	- -	- -	- -	1 7.7%	2 15.4%	
大字大沢、大字尺代		12 100.0%	2 16.7%	1 8.3%	3 25.0%	3 25.0%	- -	- -	- -	1 8.3%	- -	- -	2 16.7%	
若山台一丁目・二丁目、 大字広瀬		200 100.0%	87 43.5%	32 16.0%	27 13.5%	33 16.5%	5 2.5%	4 2.0%	2 1.0%	23 11.5%	8 4.0%	- -	5 2.5%	
地区	山崎一丁目～三丁目、 東大寺一丁目、大字山崎	173 100.0%	61 35.3%	14 8.1%	25 14.5%	30 17.3%	2 1.2%	5 2.9%	2 1.2%	34 19.7%	4 2.3%	- -	4 2.3%	
	山崎四丁目・五丁目、 大字東大寺、東大寺二丁目	139 100.0%	50 36.0%	16 11.5%	15 10.8%	21 15.1%	1 0.7%	3 2.2%	3 2.2%	26 18.7%	5 3.6%	2 1.4%	3 2.2%	
	東大寺三丁目・四丁目、 白山	125 100.0%	52 41.6%	18 14.4%	19 15.2%	12 9.6%	2 1.6%	2 1.6%	4 3.2%	16 12.8%	3 2.4%	1 0.8%	5 4.0%	
	大字桜井、桜井二丁目 ～五丁目、桜井台	89 100.0%	39 43.8%	8 9.0%	9 10.1%	14 15.7%	- -	4 4.5%	- -	18 20.2%	1 1.1%	- -	1 1.1%	
	桜井一丁目、青葉一丁目 ～三丁目	259 100.0%	97 37.5%	28 10.8%	30 11.6%	36 13.9%	6 2.3%	3 1.2%	5 1.9%	59 22.8%	7 2.7%	2 0.8%	8 3.1%	
	水無瀬一丁目・二丁目	207 100.0%	72 34.8%	28 13.5%	27 13.0%	27 13.0%	4 1.9%	1 0.5%	5 2.4%	45 21.7%	1 0.5%	2 1.0%	7 3.4%	
	広瀬一丁目～五丁目	273 100.0%	92 33.7%	26 9.5%	32 11.7%	43 15.8%	6 2.2%	8 2.9%	8 2.9%	59 21.6%	5 1.8%	8 2.9%	6 2.2%	
	江川一丁目・二丁目	126 100.0%	45 35.7%	11 8.7%	16 12.7%	26 20.6%	2 1.6%	3 2.4%	1 0.8%	19 15.1%	4 3.2%	2 1.6%	3 2.4%	
	高浜一丁目～三丁目、 大字高浜	61 100.0%	15 24.6%	6 9.8%	11 18.0%	12 19.7%	1 1.6%	3 4.9%	1 1.6%	13 21.3%	1 1.6%	4 6.6%	3 4.9%	
	不明	18 100.0%	8 44.4%	2 11.1%	2 11.1%	3 16.7%	- -	- -	- -	1 5.6%	- -	- -	2 11.1%	

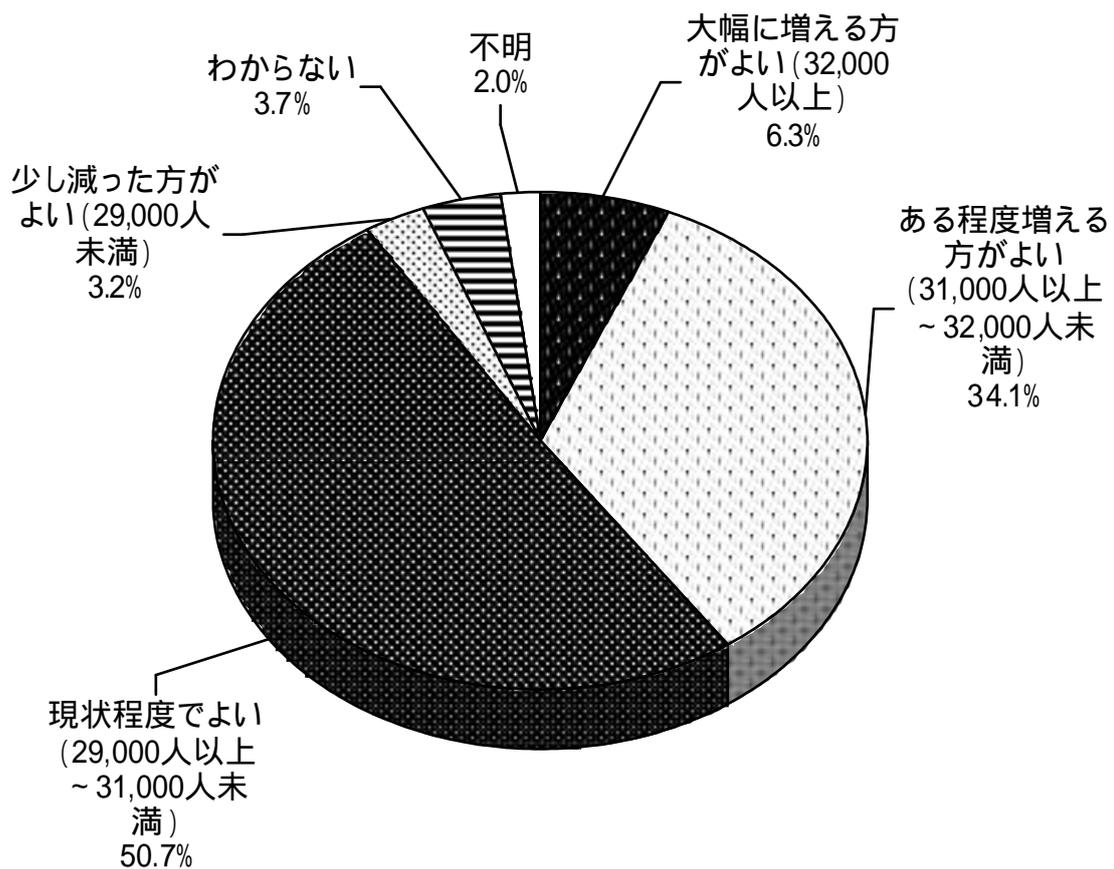
## (2) 『まちの人口』について

問3 - 2 『まちの人口』についてお聞きします。( は1つ)

まちの人口については、「現状程度でよい(29,000人以上～31,000人未満)が約半数を占めています。次いで「ある程度増える方がよい(31,000人以上～32,000人未満)」が34.1%となっており、「大幅に増える方がよい(32,000人以上)」は6.3%となっています。

問3 - 2 『まちの人口』についてお聞きします。( は1つ)

N=1,682



問3-2 『まちの人口』についてお聞きします。( は1つ)

	調査数	(大幅に増える方が多い)	3(ある程度増える方が多い)	3(現状程度でよい)	(少し減った方がよい)	わからない	不明	
合計	1,682 100.0%	106 6.3%	573 34.1%	853 50.7%	54 3.2%	63 3.7%	33 2.0%	
性別	男性	702 100.0%	56 8.0%	248 35.3%	337 48.0%	28 4.0%	19 2.7%	14 2.0%
	女性	849 100.0%	40 4.7%	287 33.8%	446 52.5%	23 2.7%	39 4.6%	14 1.6%
	不明	131 100.0%	10 7.6%	38 29.0%	70 53.4%	3 2.3%	5 3.8%	5 3.8%
年齢	18～19歳	35 100.0%	-	13 37.1%	18 51.4%	3 8.6%	1 2.9%	-
	20～29歳	156 100.0%	11 7.1%	49 31.4%	90 57.7%	2 1.3%	4 2.6%	-
	30～39歳	235 100.0%	11 4.7%	80 34.0%	123 52.3%	10 4.3%	8 3.4%	3 1.3%
	40～49歳	223 100.0%	9 4.0%	81 36.3%	114 51.1%	10 4.5%	7 3.1%	2 0.9%
	50～59歳	331 100.0%	24 7.3%	114 34.4%	171 51.7%	5 1.5%	12 3.6%	5 1.5%
	60～69歳	360 100.0%	18 5.0%	130 36.1%	181 50.3%	15 4.2%	8 2.2%	8 2.2%
	70～79歳	227 100.0%	24 10.6%	77 33.9%	97 42.7%	4 1.8%	14 6.2%	11 4.8%
	80歳以上	89 100.0%	6 6.7%	24 27.0%	46 51.7%	4 4.5%	5 5.6%	4 4.5%
	不明	26 100.0%	3 11.5%	5 19.2%	13 50.0%	1 3.8%	4 15.4%	-
住んでいる期間	5年未満	190 100.0%	12 6.3%	81 42.6%	82 43.2%	2 1.1%	9 4.7%	4 2.1%
	5年以上 10年未満	130 100.0%	10 7.7%	45 34.6%	67 51.5%	3 2.3%	5 3.8%	-
	10年以上 20年未満	315 100.0%	17 5.4%	116 36.8%	160 50.8%	7 2.2%	11 3.5%	4 1.3%
	20年以上	1,034 100.0%	66 6.4%	330 31.9%	536 51.8%	42 4.1%	36 3.5%	24 2.3%
	不明	13 100.0%	1 7.7%	1 7.7%	8 61.5%	-	2 15.4%	1 7.7%
	居住区	大字天沢、大字尺代	12 100.0%	3 25.0%	2 16.7%	5 41.7%	-	-
若山台一丁目・二丁目、 大字広瀬	200 100.0%	13 6.5%	71 35.5%	100 50.0%	7 3.5%	5 2.5%	4 2.0%	
山崎一丁目～三丁目、 東大寺一丁目、大字山崎	173 100.0%	7 4.0%	55 31.8%	96 55.5%	5 2.9%	6 3.5%	4 2.3%	
山崎四丁目・五丁目、 大字東大寺、東大寺二丁目	139 100.0%	9 6.5%	46 33.1%	73 52.5%	4 2.9%	4 2.9%	3 2.2%	
東大寺三丁目・四丁目、 百山	125 100.0%	6 4.8%	47 37.6%	61 48.8%	4 3.2%	3 2.4%	4 3.2%	
大字桜井、桜井二丁目 ～五丁目、桜井台	89 100.0%	12 13.5%	40 44.9%	28 31.5%	2 2.2%	6 6.7%	1 1.1%	
桜井一丁目、青葉一丁目 ～三丁目	259 100.0%	14 5.4%	93 35.9%	135 52.1%	3 1.2%	12 4.6%	2 0.8%	
水無瀬一丁目・二丁目	207 100.0%	5 2.4%	82 39.6%	108 52.2%	2 1.0%	7 3.4%	3 1.4%	
広瀬一丁目～五丁目	273 100.0%	24 8.8%	71 26.0%	140 51.3%	23 8.4%	10 3.7%	5 1.8%	
江川一丁目・二丁目	126 100.0%	8 6.3%	44 34.9%	65 51.6%	3 2.4%	4 3.2%	2 1.6%	
高浜一丁目～三丁目、 大字高浜	61 100.0%	4 6.6%	20 32.8%	27 44.3%	1 1.6%	6 9.8%	3 4.9%	
不明	18 100.0%	1 5.6%	2 11.1%	15 83.3%	-	-	-	

## 4. 土地利用のあり方について

島本町の今後の土地利用のあり方として、あなたが重要だと思うことは何ですか？

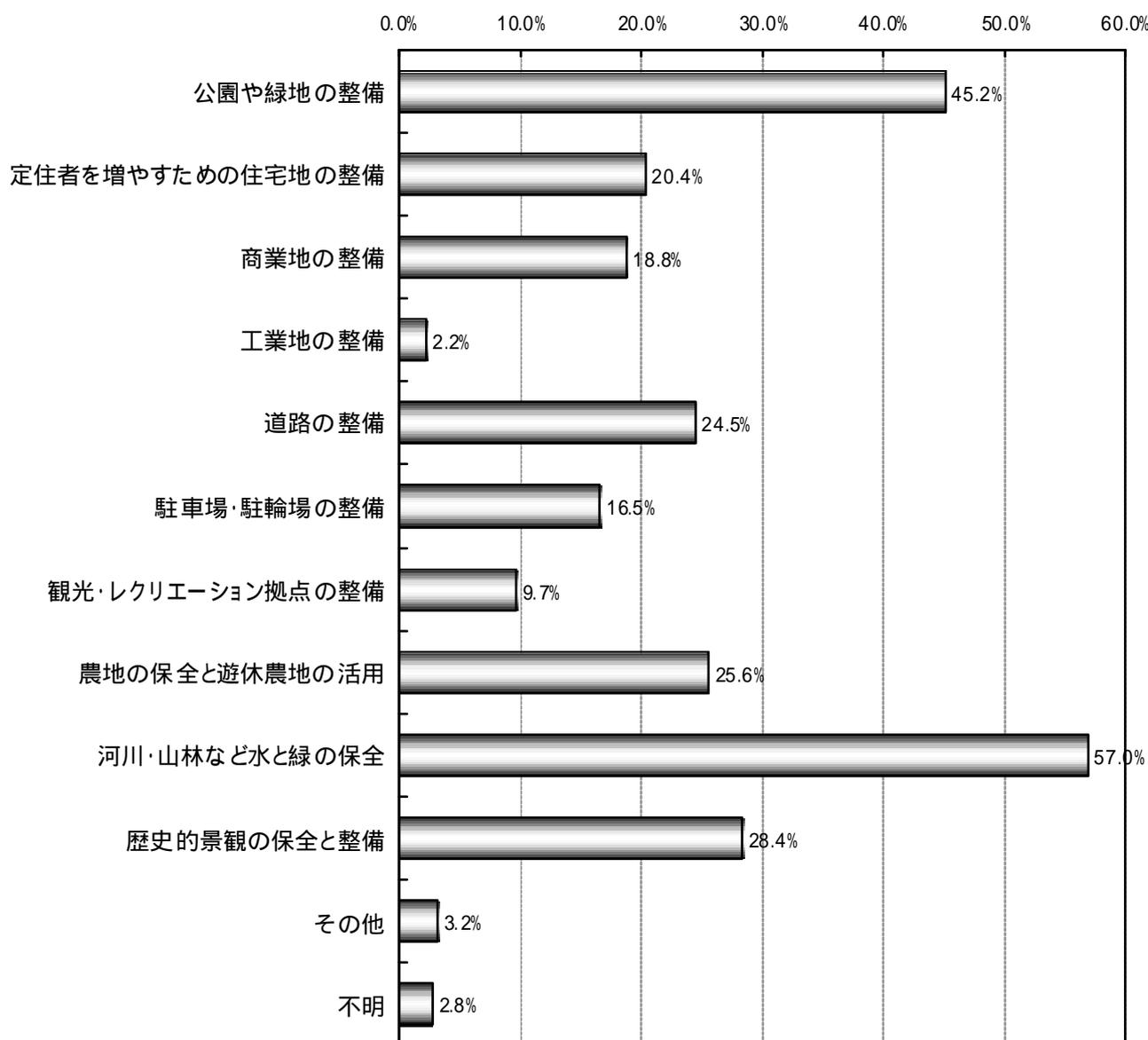
( は3つまで)

土地利用のあり方については、「河川・山林など水と緑の保全」が6割近くでもっとも高くなっています。次いで「公園や緑地の整備」が45.2%となっています。

年代別では、20歳代で「河川・山林など水と緑の保全」が他の年代より高く、30歳代では「公園や緑地の整備」が61.7%ともっとも高くなっています。

島本町の今後の土地利用のあり方として、あなたが重要だと思うことは何ですか？

N=1,682



島本町の今後の土地利用のあり方として、あなたが重要だと思うことは何ですか？

	調査数	公園や緑地の整備	住宅地を増やすための住宅地の整備	商業地の整備	工業地の整備	道路の整備	駐車場・駐輪場の整備	観光・レクリエーションの整備	農地の保全と遊休農地の活用	河川・山林など水と緑の保全	歴史的景観の保全と整備	その他	不明	
合計	1,682 100.0%	760 45.2%	343 20.4%	317 18.8%	37 2.2%	412 24.5%	278 16.5%	163 9.7%	430 25.6%	959 57.0%	478 28.4%	53 3.2%	47 2.8%	
性別	男性	702 100.0%	324 46.2%	157 22.4%	145 20.7%	21 3.0%	178 25.4%	99 14.1%	78 11.1%	158 22.5%	401 57.1%	203 28.9%	22 3.1%	17 2.4%
	女性	849 100.0%	378 44.5%	157 18.5%	158 18.6%	13 1.5%	207 24.4%	157 18.5%	77 9.1%	232 27.3%	486 57.2%	238 28.0%	30 3.5%	23 2.7%
	不明	131 100.0%	58 44.3%	29 22.1%	14 10.7%	3 2.3%	27 20.6%	22 16.8%	8 6.1%	40 30.5%	72 55.0%	37 28.2%	1 0.8%	7 5.3%
年齢	18～19歳	35 100.0%	16 45.7%	8 22.9%	10 28.6%	1 2.9%	7 20.0%	4 11.4%	5 14.3%	1 2.9%	18 51.4%	6 17.1%	2 5.7%	-
	20～29歳	156 100.0%	85 54.5%	27 17.3%	43 27.6%	3 1.9%	26 16.7%	25 16.0%	15 9.6%	41 26.3%	104 66.7%	36 23.1%	1 0.6%	-
	30～39歳	235 100.0%	145 61.7%	46 19.6%	56 23.8%	7 3.0%	66 28.1%	31 13.2%	30 12.8%	55 23.4%	133 56.6%	43 18.3%	9 3.8%	4 1.7%
	40～49歳	223 100.0%	106 47.5%	46 20.6%	47 21.1%	1 0.4%	52 23.3%	37 16.6%	27 12.1%	54 24.2%	130 58.3%	54 24.2%	11 4.9%	2 0.9%
	50～59歳	331 100.0%	139 42.0%	74 22.4%	65 19.6%	4 1.2%	97 29.3%	71 21.5%	28 8.5%	87 26.3%	193 58.3%	100 30.2%	10 3.0%	6 1.8%
	60～69歳	360 100.0%	158 43.9%	66 18.3%	46 12.8%	9 2.5%	82 22.8%	53 14.7%	25 6.9%	112 31.1%	220 61.1%	123 34.2%	11 3.1%	9 2.5%
	70～79歳	227 100.0%	79 34.8%	53 23.3%	36 15.9%	11 4.8%	57 25.1%	44 19.4%	21 9.3%	47 20.7%	100 44.1%	81 35.7%	4 1.8%	19 8.4%
	80歳以上	89 100.0%	22 24.7%	20 22.5%	11 12.4%	1 1.1%	21 23.6%	10 11.2%	9 10.1%	26 29.2%	48 53.9%	28 31.5%	3 3.4%	5 5.6%
	不明	26 100.0%	10 38.5%	3 11.5%	3 11.5%	-	4 15.4%	3 11.5%	3 11.5%	7 26.9%	13 50.0%	7 26.9%	2 7.7%	2 7.7%
住んでいる期間	5年未満	190 100.0%	93 48.9%	40 21.1%	55 28.9%	3 1.6%	53 27.9%	28 14.7%	23 12.1%	52 27.4%	89 46.8%	34 17.9%	9 4.7%	5 2.6%
	5年以上	130 100.0%	70 53.8%	36 27.7%	26 20.0%	4 3.1%	34 26.2%	14 10.8%	13 10.0%	32 24.6%	66 50.8%	29 22.3%	7 5.4%	2 1.5%
	10年未満	315 100.0%	152 48.3%	66 21.0%	62 19.7%	6 1.9%	76 24.1%	40 12.7%	33 10.5%	69 21.9%	193 61.3%	102 32.4%	10 3.2%	6 1.9%
	10年以上	1,034 100.0%	437 42.3%	199 19.2%	174 16.8%	24 2.3%	247 23.9%	194 18.8%	92 8.9%	275 26.6%	606 58.6%	309 29.9%	27 2.6%	33 3.2%
	20年未満	13 100.0%	8 61.5%	2 15.4%	-	-	2 15.4%	2 15.4%	2 15.4%	2 15.4%	5 38.5%	4 30.8%	-	1 7.7%
	20年以上	12 100.0%	2 16.7%	5 41.7%	3 25.0%	-	2 16.7%	5 41.7%	2 16.7%	1 8.3%	3 25.0%	1 8.3%	-	2 16.7%
居住地	大字大沢、大字尺代	200 100.0%	85 42.5%	40 20.0%	52 26.0%	4 2.0%	22 11.0%	42 21.0%	16 8.0%	55 27.5%	118 59.0%	61 30.5%	5 2.5%	4 2.0%
	若山台一丁目・二丁目、大字広瀬	173 100.0%	80 46.2%	30 17.3%	26 15.0%	2 1.2%	53 30.6%	24 13.9%	16 9.2%	42 24.3%	94 54.3%	48 27.7%	1 0.6%	7 4.0%
	山崎一丁目～三丁目、東大寺一丁目、大字山崎	139 100.0%	68 48.9%	20 14.4%	23 16.5%	3 2.2%	44 31.7%	19 13.7%	13 9.4%	33 23.7%	85 61.2%	44 31.7%	8 5.8%	5 3.6%
	山崎四丁目・五丁目、大字東大寺、東大寺二丁目	125 100.0%	60 48.0%	28 22.4%	32 25.6%	2 1.6%	29 23.2%	21 16.8%	15 12.0%	30 24.0%	67 53.6%	24 19.2%	7 5.6%	4 3.2%
	東大寺三丁目・四丁目、白山	89 100.0%	36 40.4%	19 21.3%	11 12.4%	3 3.4%	27 30.3%	11 12.4%	10 11.2%	25 28.1%	48 53.9%	30 33.7%	5 5.6%	3 3.4%
	大字桜井、桜井二丁目～五丁目、桜井台	259 100.0%	127 49.0%	52 20.1%	46 17.8%	5 1.9%	56 21.6%	33 12.7%	24 9.3%	83 32.0%	157 60.6%	80 30.9%	7 2.7%	3 1.2%
	桜井一丁目、青葉一丁目～三丁目	207 100.0%	88 42.5%	46 22.2%	48 23.2%	2 1.0%	55 26.6%	35 16.9%	19 9.2%	51 24.6%	126 60.9%	58 28.0%	5 2.4%	5 2.4%
	水無瀬一丁目・二丁目	273 100.0%	113 41.4%	63 23.1%	37 13.6%	7 2.6%	81 29.7%	48 17.6%	28 10.3%	70 25.6%	149 54.6%	80 29.3%	7 2.6%	6 2.2%
	江川一丁目・二丁目	126 100.0%	65 51.6%	28 22.2%	23 18.3%	6 4.8%	24 19.0%	28 22.2%	13 10.3%	19 15.1%	67 53.2%	33 26.2%	2 1.6%	4 3.2%
	高浜一丁目～三丁目、大字高浜	61 100.0%	27 44.3%	10 16.4%	15 24.6%	2 3.3%	16 26.2%	10 16.4%	5 8.2%	17 27.9%	35 57.4%	14 23.0%	6 9.8%	3 4.9%
	不明	18 100.0%	9 50.0%	2 11.1%	1 5.6%	1 5.6%	3 16.7%	2 11.1%	2 11.1%	4 22.2%	10 55.6%	5 27.8%	-	1 5.6%

問3-2 『まちの人口』についてお聞きします。( は1つ)

	調査数	(大幅に増える方が多い)	3(23, 000人未満)	ある程度増える方が多い	3(12, 900人以上)	現状程度でよい	(少し減った方がよい)	わからない	不明
合計	1,682 100.0%	106 6.3%	573 34.1%	853 50.7%	54 3.2%	63 3.7%	33 2.0%		
性別	男性	702 100.0%	56 8.0%	248 35.3%	337 48.0%	28 4.0%	19 2.7%	14 2.0%	
	女性	849 100.0%	40 4.7%	287 33.8%	446 52.5%	23 2.7%	39 4.6%	14 1.6%	
	不明	131 100.0%	10 7.6%	38 29.0%	70 53.4%	3 2.3%	5 3.8%	5 3.8%	
年齢	18～19歳	35 100.0%	-	13 37.1%	18 51.4%	3 8.6%	1 2.9%	-	
	20～29歳	156 100.0%	11 7.1%	49 31.4%	90 57.7%	2 1.3%	4 2.6%	-	
	30～39歳	235 100.0%	11 4.7%	80 34.0%	123 52.3%	10 4.3%	8 3.4%	3 1.3%	
	40～49歳	223 100.0%	9 4.0%	81 36.3%	114 51.1%	10 4.5%	7 3.1%	2 0.9%	
	50～59歳	331 100.0%	24 7.3%	114 34.4%	171 51.7%	5 1.5%	12 3.6%	5 1.5%	
	60～69歳	360 100.0%	18 5.0%	130 36.1%	181 50.3%	15 4.2%	8 2.2%	8 2.2%	
	70～79歳	227 100.0%	24 10.6%	77 33.9%	97 42.7%	4 1.8%	14 6.2%	11 4.8%	
	80歳以上	89 100.0%	6 6.7%	24 27.0%	46 51.7%	4 4.5%	5 5.6%	4 4.5%	
	不明	26 100.0%	3 11.5%	5 19.2%	13 50.0%	1 3.8%	4 15.4%	-	
住んでいる期間	5年未満	190 100.0%	12 6.3%	81 42.6%	82 43.2%	2 1.1%	9 4.7%	4 2.1%	
	5年以上 10年未満	130 100.0%	10 7.7%	45 34.6%	67 51.5%	3 2.3%	5 3.8%	-	
	10年以上 20年未満	315 100.0%	17 5.4%	116 36.8%	160 50.8%	7 2.2%	11 3.5%	4 1.3%	
	20年以上	1,034 100.0%	66 6.4%	330 31.9%	536 51.8%	42 4.1%	36 3.5%	24 2.3%	
	不明	13 100.0%	1 7.7%	1 7.7%	8 61.5%	-	2 15.4%	1 7.7%	
	居住区	大字天沢、大字尺代	12 100.0%	3 25.0%	2 16.7%	5 41.7%	-	-	2 16.7%
若山台一丁目・二丁目、 大字広瀬		200 100.0%	13 6.5%	71 35.5%	100 50.0%	7 3.5%	5 2.5%	4 2.0%	
山崎一丁目～三丁目、 東大寺一丁目、大字山崎		173 100.0%	7 4.0%	55 31.8%	96 55.5%	5 2.9%	6 3.5%	4 2.3%	
山崎四丁目・五丁目、 大字東大寺、東大寺二丁目		139 100.0%	9 6.5%	46 33.1%	73 52.5%	4 2.9%	4 2.9%	3 2.2%	
東大寺三丁目・四丁目、 百山		125 100.0%	6 4.8%	47 37.6%	61 48.8%	4 3.2%	3 2.4%	4 3.2%	
大字桜井、桜井二丁目 ～五丁目、桜井台		89 100.0%	12 13.5%	40 44.9%	28 31.5%	2 2.2%	6 6.7%	1 1.1%	
桜井一丁目、青葉一丁目 ～三丁目		259 100.0%	14 5.4%	93 35.9%	135 52.1%	3 1.2%	12 4.6%	2 0.8%	
水無瀬一丁目・二丁目		207 100.0%	5 2.4%	82 39.6%	108 52.2%	2 1.0%	7 3.4%	3 1.4%	
広瀬一丁目～五丁目		273 100.0%	24 8.8%	71 26.0%	140 51.3%	23 8.4%	10 3.7%	5 1.8%	
江川一丁目・二丁目		126 100.0%	8 6.3%	44 34.9%	65 51.6%	3 2.4%	4 3.2%	2 1.6%	
高浜一丁目～三丁目、 大字高浜		61 100.0%	4 6.6%	20 32.8%	27 44.3%	1 1.6%	6 9.8%	3 4.9%	
不明		18 100.0%	1 5.6%	2 11.1%	15 83.3%	-	-	-	

## 5. 「自由意見」のとりまとめ

---

- アンケートの回答者 1,682 人のうち、アンケート末尾の「自由意見」欄に記入された方は 642 人（回答者の 38.2%）でした。
- この 642 人の方からのさまざまな意見の内容を整理し、テーマ別に振り分けると、全体で 898 件の意見となりました。
- テーマ別の分類は、アンケート調査の問 2「島本町のまちづくり施策についての評価」でお聞きした項目に基づいて行っています。
- いただいたご意見は、複数のテーマの要素を含むもので分割が可能なものはテーマ別に振り分けましたが、文章は原則として原文のまま掲載しています。なお、明らかな誤字・脱字は訂正するとともに、特定の個人・団体等が判別でき、その権利や利益を侵害する恐れがあるなど、公表することが適切ではないと判断した表現については一部修正しています。

自由意見のテーマ別分類及び件数 (全体で 898 件)

大分類	小分類	件数	
(1)人権・平和			3 件
(2)自然・景観・環境	自然環境・景観など	99 件	123 件
	生活環境	24 件	
(3)安全	防犯	42 件	87 件
	交通安全	37 件	
	防災	5 件	
	その他	3 件	
(4)産業・経済	商業	37 件	45 件
	その他	8 件	
(5)住民参加・広報・広聴	住民参加	9 件	28 件
	コミュニティ	11 件	
	広報・広聴	8 件	
(6)まちの基盤整備	鉄道・駅	53 件	292 件
	バス・タクシー	38 件	
	道路	45 件	
	駅周辺の整備	84 件	
	市街地整備・住宅など	21 件	
	公園	9 件	
	上下水道	37 件	
	その他	5 件	
(7)健康・福祉	子育て支援・保育	24 件	62 件
	健康・医療	12 件	
	介護・福祉	25 件	
	その他	1 件	
(8)教育・文化	学校・幼稚園	9 件	44 件
	青少年の健全育成	6 件	
	スポーツ・レクリエーション	17 件	
	歴史・文化	6 件	
	その他	6 件	
(9)その他・町政運営全般	まちのPR・観光	20 件	184 件
	財政健全化・行財政改革など	22 件	
	税金	8 件	
	公共施設・公共サービス	30 件	
	町職員	33 件	
	町議会	10 件	
	人口	9 件	
	合併など	14 件	
その他	38 件		
(10)アンケート・総合計画			30 件

## (1) 『人権・平和』の分野について

[個人情報保護、同和問題 など]

- |  |
|--|
| ● 個人情報保護法施行に伴い、過剰反応しているのではないですか？ 自治会関係役員名簿等も配布できず、本当の活動ができるのか。例えば高齢者のひとり暮らしの名簿さえ自治会等判っていなければ対応してやれないのではないかと。また、防犯委員の連絡先も判らなくて何の活動ができるのか等々。再検討の必要(柔軟な取り扱い)があると思う。 |
| ● 同和行政は不用の物です。   |
| ● 同和対策に偏重した行政になっている。   |

## (2) 『自然・景観・環境』の分野について

自然環境・景観など

[自然(地下水・ホタル・河川・森林など)、地球温暖化、緑化、景観 など]

- |   |
|---|
| ● 自然(田んぼや山)があり、環境がよい島本町がとても気に入っています。  |
| ● 自然豊かで、水資源が豊富な町であって欲しい。  |
| ● 緑の多い、水・空気のきれいな町であって欲しい。   |
| ● 世界に誇れる自然環境の町「島本町」を目指して欲しい。  |
| ● 物体を作るのではなく、自然を保全しながら融和させていけるような取り組みに期待している。   |
| ● 緑豊かで、自然の残っているこの町をいつまでも守って欲しい。   |
| ● 水と緑の町をこれからも維持して頂きたい。  |
| ● 豊かな自然、身近な自然にひかれて島本町に移り住んで来ました。自然との共存を願っています。  |
| ● きれいな水と緑が残ってゆけばよいと思います。買い物などは他のできるのでもいいです。   |
| ● 自然豊かなまちを維持してください。   |
| ● これからも水がおいしくて自然が豊かな島本町を守り続けてほしいと思います。  |
| ● 水と緑、自然環境を大切に調和のとれた発展を望みます。  |
| ● 自然が残るこの島本町が大好きです。この先も自然と調和のとれた町づくりを望みます。  |
| ● 自然豊かな町が自慢なので、これ以上緑が減らないようにお願いします。   |
| ● 島本町は緑も多く自然に恵まれこれを何十年先もこの状態を残して頂きたい。   |
| ● 自然(水と緑による)を第一条件に公害発生のない企業誘致による町と調和を大切にする事。町内による水の資源をもっと広く取り組みし、多くの人に町内にある地下水等の安全安心をPRすべき。 |
| ● 島本町の財産は自然だと思います。ゴミの不法投棄対策(特に水無瀬川の上流)やゴルフ場から出る農薬、開発のあり方には厳しく対処して頂きたいと思います。                 |
| ● 島本町に住んでいて本当に幸せだと感じています。都会に出ても早く帰りたくて、すっかり島本に満足しています。自然が適当にあり、余り開発してほしくありません。              |
| ● 都市化が進む中で、自然が壊され、とても減少してきているように思います。自然を大切にし、緑豊かな町を守って頂きたいです。あと、水が美味しいと有名な島本町を守り続けて頂きたいです。  |
| ● 京都と大阪という都会の間にあるのに、自然が豊かというのが、島本町の誇りだと思うので、これからも自然を絶やさず子どもも大人も元気に暮らせる町であってほしいと思います。        |

<p>● 都市に近く便利だけど自然のゆたかな街になることを望みます。ですから、あまり人工的な手を加えず、現状維持が BEST だと思います。(温暖化対策にもなるはず)</p>
<p>● マンションがどんどん増えていますが、いつまでも水のおいしい、自然を愛する町、住みやすい町であり続けて欲しいです。</p>
<p>● JR 島本駅ができ、京都にも近くなり、暮らしやすい町になりました。しかし昔からの水のきれいな自然あふれた島本町を残す為、これ以上の商業発展や人口増加は望みません。</p>
<p>● 自分の生まれ育った自然の多い大好きな誇れる町なので、今のまま住みやすい町の維持をしてほしいと思います。自然も壊さないようにお願いします。</p>
<p>● 小さな町には小さな町の今後があると思う。自然環境を整備するとともに大きな発展を目指すのではなく、変わらない良さを追求してほしい。</p>
<p>● 少年の頃、よく虫取りや川遊びをした事を覚えています。これらは他の地域(大阪市等)にはないものだと思います。新たなものを取り入れてまちづくりをするにしても、私はこれらのものは残しつつ発展していく事を望みます。</p>
<p>● 島本町は緑が多くて、水がきれいな素晴らしい町だと誇らしく思っています。私は、いずれこの町からは出て行くと思いますが、たまに帰ってきた時に、昔と変わらない自然が残っていることを願います。自然を残しつつ、現代の「住み良い町」をつくるのは、店なども増えて大変かとは思いますが、「田舎」でしか味わえることのできない雰囲気存分に残した町になるといいなと思います。</p>
<p>● アクセスが便利で自然が残っている町はもう無いと思う。アクセスの便利さを利用するには無料駐輪場と安い駐車場を駅前に設置することだと思います。自然を残し守らないと住宅地になってしまいます。散歩できる所は大事にして欲しい。多くの人が利用している。</p>
<p>● 島本町は大阪府では珍しい自然にあふれた町です。私は環境においては「自然が身近で体験できる町」としての島本町であって欲しいと考えています。(山があり、川に魚や最近では少ないホテルが見れ、田んぼが残っている今の島本が大好きです)</p>
<p>● 島本町に住んではや十数年が過ぎました。自然が多く、若山には年に 10 回程登っています。山の頂から町内を毎回ながめて、半径 2km の町が美しくきれい。いつまでも空気と自然そして水を大切にしましょうよ。いつも役場の方々にはお世話になっています。</p>
<p>● この町に引っ越して 6 年になりますが、今まで住んだ所では一番住みやすいです。町の感じ、自然の多さ、とても心が癒されます。子供にとってもこの環境は良いと思います。自然にたくさんふれあい、虫や動物にふれあえるこの町をずっと残してほしいと思います。</p>
<p>● 島本町に引越してくる人は、自然が残っている所が気に入って来ていて、便利さや都市化は求めていないのではと思います。私もそうです。今ある自然環境を守り、住民にやさしいまちづくりをしてください。</p>
<p>● 島本町は京都・大阪という巨大都市の中間にありながら、豊かな自然に恵まれた町です。まさに京阪間のエメラルドとでもいうべき町です。もし、行政に関わる皆様が立てた計画がわずかでもこの自然を破壊するものであれば、どのような計画であれ、直ちに中止すべきであります。島本町の自然は今では何にも増して貴重であるとともに、一度破壊してしまえば、自然を回復することは大変困難であることを行政に関わる方々は肝に銘じて頂きたい。</p>
<p>● 島本町の良い所は、他市に見られない緑豊かで水の多い点です。水無瀬川の奥地ではまだ蛸が見られるという、なんとも牧歌的な趣きが残っているのも素晴らしい。こういう風情に棲む人種はおのずからおだやかで暖かい人情の人が多。都会風になればなるほど人の心はすさんでいき、損得を優先させてしまいます。そんな街は大阪中到處に点在し、日本中がそれを真似ているようです。多少時代に取り残されていようが、その方が日本の本来の姿ではないでしょうか。住民の大事な税を活かす為には、治安も大事ですが、情緒を大切に保って下さい。</p>

<p>● 島本町は緑が美しく、それでいて交通の便も良い素敵な町だと思います。これからも緑と水の美しい島本町であり続ける為に、どうあるべきかを考え、皆で協力していけたらと思います。あと、もっと地域性を生かしたお店ができると良いですね。おいしい水を使ったお豆腐とか…。カフェとか…。</p>
<p>● 両親が緑が多いことで選んだ町です。これほどまでに河川や緑が多い場所は少ないと思います。人と自然が共生できる町を作っていければと思います。無理をすれば必ずひずみのある町になるから。少々生活に不便があってもよいと思う。そこは町で補い生活できるように援助すべき所です。ここを頑張ってください!!!住んでみたいと思ってもらえる場所を維持していただければ、応援します!!</p>
<p>● 島本の地下水を今後も大切に守っていききたい。きれいな水を次の世代も飲めるようにお願いします。</p>
<p>● 水は守らないといけないと思う。</p>
<p>● 水の美しい島本町を守って行って欲しい。</p>
<p>● 静かな町にうるさいのはもう結構。空気を汚さない施策。水をきれいにおいしい水を給水して下さい。</p>
<p>● 資源には限界があります。現在、他府市町より水無瀬神宮へ水を汲みに来ていますが、量の規制があっても多量の水を汲んで返る人がいる。今後、水不足になるのが私は恐いと思います。</p>
<p>● ホタルが飛び交う、自然豊かな住環境の町づくり。里山、里村づくりとも考えても良いと思う。</p>
<p>● 自然環境に恵まれた町ですので、これからはずっと蛍やカワニナの住むきれいな川を守ってください。</p>
<p>● 水無瀬川の雑草を除去してホタルの住める清い川にしてほしい。</p>
<p>● 私達が島本へきてから(昭和45年)人口は約倍になっています。その頃は田畑も多くホタルも多く、さして不便も感じず、住みやすい町だと思っていました。今も思っています。</p>
<p>● 河川整備の際、ホタルの生息地に気を遣うよう町からも働きかけて下さい。3月テニスコートの草刈りをしたせいで、二中前に飛ぶホタルの数が激減していました。</p>
<p>● 町の自然を生かして、田舎のような町づくり。田んぼやあぜ道、ホタル、原っぱなど残して欲しい。開発(新しいもの)だけがベストではなく、いかに今まで共存してきた自然をどのように生かしていくことが島本町のまちづくりへとつながる。</p>
<p>● 現状でも基本的な生活(衣食住)はしやすい環境にはあります。島本町で子どもを育てて良かったと思っていますので、今後も自然環境を保全して頂きたいです。(特にJR島本駅西側)今年ホタルが少なかったのが残念でしたので。</p>
<p>● 私が島本町で、とても気に入っているのは、水無瀬川の桜とホタルです。これはこれから先もずっと守って行って欲しいです。水もきれいだから、これもずっと保って行って欲しい。住む人にとっても気持ち良く、よい環境にして欲しい。この町がとっても好きです。できれば結婚してもずっと住み続けたい!!!これからもすてきな島本町でいて下さい!!!</p>
<p>● 島本町は、水と緑の美しい心安らぐ町です。大阪で働いておりますが、夜帰って来て駅のホームに降り立った時、毎日の事ながら、その空気の新鮮さに驚かされます。夜、ウォーキングに出ますと、先日はJR島本駅下の水路に蛍がいました。この美しい自然を守り、治安の良い、安心して住めるまちづくりを目指して頂きたいです。また今後は、環境保全・温暖化対策が最重要課題となると思われませんが、島本町は自然と調和のとれた、エコロジーモデルとなることを希望します。</p>
<p>● 水無瀬川も草も多く、汚れている。除草すれば水もきれいになるし、子供も遊べます。</p>
<p>● 水無瀬川の川に草がいつもぼうぼうと生えていて、少しずつでも刈って、きれいですっきりとした川にして欲しいです。</p>
<p>● 水無瀬川によくブルドーザーを入れるのはどういう訳でしょうか。何か意味があっいつも工事をなさるのでしょうか?</p>
<p>● 水無瀬川(名神の下)でのバーベキューはやめて欲しい。水無瀬川でのサッカーの練習(チームとしての)はやめて欲しい。水無瀬川での夕方の犬の散歩(はなし飼)はやめて欲しい。以上3つはすべて「問2-2の自然・環境」に関係があり、自然・環境を破壊している(ぼたるの復活希望)。</p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>● 尺代から長岡へ通じる道路の川、土手が不法投棄のゴミだらけ。パトロールのトラックも走っているが形だけ。ガソリン代、人件費の無駄でやらない方がまし。町は実態を把握しているのか、いないのか、自然環境を守るのか、どうでもいいのか、全く理解できない。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 今年の春頃、理由はわかりませんが、水無瀬の東大寺ローラスケート場のあたりから名神下あたりまでの河川敷を掘り返していました。冬には子ども達がホタルの幼虫を放し、6月頃のホタルを楽しみにしていたのに、その工事の為にほとんど見る事ができず非常に残念です。私と同じ意見の方もおられ、憤慨しておられました。その辺りをめぐらしていた鳥たちも同じです。工事中立て札もなく、理由の開示もなく島本町の自然を安易にさわらないで下さい。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 水無瀬川なんです、名神が拡張してから、水の流れが少なくなり、ホタルもあまり飛ばなくなったような気がします。小学校の時には、川で遊んだりホタルを見に行った楽しい思い出がすごく心に残っています。島本町は名水 100 選にも選ばれているのに今は川の水は汚いし、水がないというのはどうかと思います。あと何年前か忘れましたが、水無瀬橋の近くで川に土をいっぱい工事で入れて道みたいなのを作ろうとしていたのかわかりませんが、それをしてからさらに水の流れが無くなりました。あのもってきた土は取り払って貰えないのでしょうか？あと川の雑草が多すぎるのとゴミが多いのも気になります。島本町といえば山・川がきれい自然豊かで心がおちつく町にしたいと思います。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 森林保全を望みます</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 山の景色を見て、生態系にやや心配があります。もう少し竹林の管理を進めて欲しいです。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 荒れた竹林の整備及び竹材の活用と産業として考える。ホタルの町と言われる様な環境整備。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● トロの森林よりも素敵な山林があるので、所有者の利権などの問題があるとは思いますが、町全体の財産として保全される事を望みます。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 島本の森の中も手入れが出来ていない所があります(ボランティアでも皆でしてきれいにしたいですね)</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 島本町住民憲章で水と緑の町をうたっているが、町の森林保全の為に、今までどの様な行動をしたか、具体的に示していない様な気がする。また、今後どの様にして水と緑を保全していくのか示して欲しい。尺代・大沢地区は今後、超高齢化する為、森林の保全が難しくなると思う。森林の荒廃が進めば町民憲章も無になる様な気がする。その為には奥地開発を進める事で人の育成をする様な気がする。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● これからも自然を大切に、木を植える等の活動をして自然のあふれる町づくりをして欲しい。その為にはボランティア活動でのゴミ拾いや住民での町の掃除等をした方がいいと思います。町全体の人口はこれ以上増やさずに地球温暖化問題への取り組みで日本で一番自然が豊かで温暖化問題に活動が盛んな町にしてほしい。ゴミの処理設備への増資や教育、福祉、住民サービスに力を入れて欲しい(島本在住 21 歳)</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 温暖化に向けて、現在心配な状況にありますので、少しでも良き対応を加えてほしい。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 太陽光発電を設置する為の助成金制度を制定して下さい。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 町全体でエコに取り組むべきだと思う。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 街の緑が昔に比べ減っているようなので、緑化を進めて欲しい。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 商業化するのではなく、緑の多い町にして欲しい。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 緑を減らさず、暮らしやすい町づくりをして欲しいです。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 尺代近くにある阪急総合グラウンドとかいう土地を桜の名所にするとかもっと緑化などを義務づけ、町民の憩いの場所となるように交渉を望みます。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 昔に比べ緑が大幅に減っている。住宅地やマンションが増えているが、その分自然が少なくなっていることがよくわかる。他の市に比べると自然の多い町なのかもしれないが、以前に比べるとそうではなくなっているようで、とても悲しい。</li> </ul>

<p>● 先日、東京に行った時に感じたのですが「東京は都会でビルばかり」と思いこんでいたのに、住宅街は意外と緑が多く、公園も芝生が生えていたり、ちょっとした空き地でも木が植えてあったり、それも大木が多かったことに驚きました。何十年も切らずにそこにいたと思うと感動しました。島本町も緑の豊かな町になって欲しいなと思います。木をたくさん植えて欲しいです。そこら中に。</p>
<p>● JR 島本駅山側の田畑の風景を今後も残していけるよう、町から何らかの働きかけを行ってほしい。</p>
<p>● JR 西側の田んぼを現在のまま残して欲しい。</p>
<p>● JR 島本駅西側、緑を残してほしい。</p>
<p>● 田畑を残し、緑の多いまちづくり</p>
<p>● 昔あった島本町のおいしい水などを復活させるために町で農地をつくって欲しい。</p>
<p>● JR 裏の農地の保全はある時期までは必要と思う。レンゲ畑、こいのぼりなどを大切にできれば。</p>
<p>● 農地や畑をくずしてマンションや住宅にしていく事に反対です。島本のよい所(自然に恵まれている、地下水がある)を伸ばしていくのが一番発展につながるのでは？</p>
<p>● 島本町は山と水に囲まれた自然のある所で、交通の機関もよく住みやすい町です。ぜひこの景観を守り、よい町にして下さい。</p>
<p>● 新駅が出来て、便利にはなったけど、緑多い自然、風景が失われつつあるのも事実。今一度島本の良さを考え直す必要があるのでは。</p>
<p>● 農地は緑と水を守るために絶対に必要です。農地は無くさないで下さい。JR 島本駅の西側の景色と空気が大好きです!!</p>
<p>● 島本町から水無瀬駅の間はいままで通りでしかたがないと思いますが、駅の山側の緑を無くしてほしくありません。ホテルが見られる様な場所にしてほしいです。</p>
<p>● 島本町は交通の便の良さと、のどかな風景を両方持っている素晴らしい町だと思う。これらを生かしたまちづくりをしてほしいと思う。</p>
<p>● 町と山の間の里山の充実を切望します。人工的な公園や河川の堤防の設備より桜井、東大寺、若山台、山崎地区の山と背中合わせの地域の開発等は止めてほしい。農地をこれ以上減らさないでほしい。特に今後、JR 島本駅北側の農地は現在のまま残してほしい。</p>
<p>● JR 島本駅の田畑側については、出来る限り駅が出来る以前の状態に戻し、車の乗り入れが出来ないような景観にすること。今日、このような駅周辺の景観は貴重。町は十分、この景観を保持することに心がけること(その他の自然も壊さぬこと)</p>
<p>● 自然が“ウリ”の町ですが、現実にはただ田舎臭いだけ。吹田市のような(北千里辺り)洗練された美しい景観とはほど遠い。他地域の方が憧れるような活気あるセンスの良いまちづくりをして頂きたい。ただ、昔のまま手つかずであるが故の緑や自然をウリにしないでほしい。</p>
<p>● 島本駅から見る山の景色、ホッとて、とても癒される感じがします。春はレンゲ畑、こいのぼり、この様な素晴らしい景観をどこの駅から望めるでしょうか?本当に素晴らしい土地柄だと思いました。我が町と誇らしい気持ちがあります。これに負けない位の色々な面での内容、整備、諸処他の地域からうらやましがられる・・・になって欲しいと思います。</p>
<p>● 島本町に住んで30年以上経ち、JRも出来てとても便利になりました。心配なのは駅西側の農地がなくなってしまうかという事です。四季を感じさせてくれる(レンゲ畑やコスモス)素晴らしい景色、これは島本の誇りであると思います。色々な施設や建物が出来て便利になるのはとても良いのですが、今後開発するならば、今の自然環境を残した上での開発をお願いします。</p>
<p>● 埼玉県より移り住み、自然豊かさを満喫しています。島本駅が開業し、駅北側に広がる水田はデベロPPERにとってマンション用地と映っていると思いますが、個人的には純日本的な風景として残して欲しいです。21世紀は自然との共生が重要だと思います。(上牧から山崎にかけて、鉄道写真家が数多く集まる場所です。理由は純日本的な風景が残されているからです)</p>

● 島本駅が出来て外国の様な美しい村になりました。遠くの友達や皆さんがびっくりしています。本当にうれしいのですが、その反面、田んぼがなくなってしまいました。今までカエルや美しい蝶、トンボが鳴いていたのに、新しい家が建ったりしています。そういう事がどんどん進んでゆくと、美しい空気、空、鳥、美味しい水はどうなるのかなぁとってしまう事があります。自然の美しいそのままの所もあまりなくさないでほしいと思っています。ありがとうございます。
● JR島本駅周辺はきれいに整備されてよいのですが、阪急駅周辺(特に171号線)はもう少しきれいに植木とかを整備して欲しい。役場周辺は花できれいにお金をかけているが、たびたび役場に行く訳ではないので、毎日使用する駅周辺にお花とか植木を整備して欲しい。
● 島本町の位置は歴史的遺産に恵まれたところとして大変重要である。その貴重な価値観を次世代に伝えていく為に、現代に生きる町民の責任は大きいと思います。従ってまちづくりについて、しっかりした具体的な理念と政策が必要です。最近の例を申し上げれば、JR島本駅の誕生ですが、私には全くその理念が伝わってこない。アクセスの道路と無味乾燥な広場、大樹楠の伐採、駅舎デザインのポリシ-等、総合的な関係がわからない。島本町の全体的景観について言えば、大手民間企業の社屋が点景の効果あげているが、自然環境、都市景観、歴史的景観の熟成について、今後十分検討すべきであると思う。
● 思い出の桜の木を断りもなく切断撤去とは何を考えているのか？
● 町営保育所跡地などの桜の木を切ってしまうといった行為が目につく。開発も大切だが今ある自然を大切にしたい。
● 町営住宅の跡地付近の木の伐採(立派な桜の木、もみじ、くちなしの木等)許可したのか？許可したなら誰が？近隣住民への説明は？いきなり切られてショックだった…。自然が多く残る町というのが島本町のいい所なのでは？
● “水無瀬川堤の桜の成木が役場の手で大きく枝を払われた”島本町の水辺の整備計画？で、住民との合意も受けて計画し、整備されたはず。成長した桜が「日照りのジャマ、毛虫が出るから切って」近くにお住まいの方の希望も納得出来るが、個人の要求を簡単に受けて「ベストの選択」と言う行政。こんな姿勢で「町づくり」出来るのでしょうか？
● 乙女の滝付近での水車が壊れているので、水車が動けばいいかと常々思っています。

## 生活環境 [ごみ、臭い、雑草、虫、ペット など]

● ゴミ処理については後始末がわからないので町民に見せるべきではないか。
● ゴミの分別も他県のようにきちりやって欲しい。中途半端なやり方をするな。
● 町の焼却炉は安全性の上で大丈夫か心配である。具体的な事を広報に載せてほしい。
● ゴミのリサイクルをもっと細かくして欲しい。例えば、ペットボトルのフタ、スチロールの皿、プラスチック容器など。
● 河川周辺でキャンプ等をしている様ですが、駐車もですが、ゴミがいっぱい出ている時があります。持ち帰る様に出来ませんか。
● ゴミを自治に任せて「うまくいっている」と自慢のようであるが、この多様化の時代に家族の1人は毎日ゴミ集めの時間に在宅していることを前提して考えられていることはひどいと思う。ゴミ集めの世話・当番制のために島本町を出て行く人のいることを考えられたい。またゴミワゴン各家庭で保管するのは衛生上問題があり、イベントや図書館の貸本のような書籍を購入する費用を住民にゴミ集めの負担を無くす方向で使って欲しい。

<ul style="list-style-type: none"> <li>● 自然が多いのがとても気に入っていますが、水無瀬川にとってもたくさんのゴミが捨てられて、汚れていくのが辛いです。川の中の清掃日を設けてください。名神の下で水無瀬川の岸に土日祝日パーベキューする人達が多いですが、ゴミがとほって帰る人が多いし、ローラースケート場の前のゴミカゴに捨てられる場合も多い。何かよい知恵ありませんか(お金取るとか?)。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 毎年お盆のお供え物を処理(焼却)するため、親類のある尼崎市まで行きます。尼崎市では地区ごとに広場が祭壇を設けて供物を集めて、ご詠歌を唱えて(カセットテープ)お線香をあげ謹んで仏流しをします。お参りした時にお賽銭をあげます。家庭ゴミと一緒に処分するのはやはり気がとがめます。以前、町役場でお尋ねした所、家庭ゴミと一緒に良いのではとの返事でした。小さいことかもしれませんが。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 歩きタバコの禁止、罰則化(町内全域) タバコ自販機の撤廃</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● たばこを吸いながら歩いたり、自転車に乗るのはとても危険なのでやめるよう呼びかけて欲しい(町として)。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 阪急上牧駅から京都寄りの新幹線と阪急電車が通っている下を通過して丁度高槻と島本の境にあたる住宅の小さな川の様な溝が夏になると、ドブ臭い(高浜243あたりの水路)</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 公園で年寄りがゲートボールする時にたき火をしたり、個々の家で一斗缶などでたき火をしたり、はっきりいって臭い! そんな事を許していい町づくりができるわけがない!</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 青葉周辺の空気調査をして欲しい(対策も)。移ってきて喘息になった人が周辺に多い(私も)名神、R171の影響ではないか。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 家の植木が歩道まで伸び、通勤時は人が多く大変歩きにくいので、注意して欲しい。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 町の景観を良くして欲しい。歩道(道路)等、雑草が茂っていて自転車で走っていても、体にふれることもあり危険。あらゆる所で目立つ。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 昭和29年12月から当町にお世話になっています。私の第二の故郷です。当時から振り返りますと素晴らしい発展です。この開発発展に力を注いで下さったか方々のお力に感謝しています。この美しく明るい当町で空き地に以前から草木がはびこり心を痛めています。何度となくお願いしてきたが進展が無く、現代の自治会長にもお願いしていますが結果は出ていません。残りの人生を明るく過ごせますことを日々祈っています。作業経費必要でしたら協力いたします。こんなお願い事は初めてです。よろしくお願い申し上げます。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 夏～秋にかけて「カメムシ」が発生する(洗濯物に付着)カメムシの餌になる草等を減らして欲しい。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 毛虫がたくさんいるから駆除してほしい。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 住宅地内の田圃は出来るだけ畑に転換できませんか。蚊の発生源になると思います。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 犬の糞の不始末が多すぎる。狂犬病の予防接種や登録していない犬が多い。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● ペットの糞等。放置に対するの条例などの対策。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 人の割にペットが多い町で、ペットのフンはもちろん持ち帰り、尿には水をかけながら散歩させる。ペットを飼っている人にきちんと欲しい糞尿の始末です。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 水無瀬川沿いの飼い犬の「糞」の後始末を徹底するよう、町が指導する事を要望する。条例の策定など町が責任を持って対応すべきである。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 私は高浜地区に住んでいる者ですけど、折角立派な堤防があるので毎日散歩に通っているのですが、びっくりする程、犬のフンが転がっています。折角の散歩道なので犬の散歩の時は袋持参でお願いしたいものです。どうか宜しくお願い致します。</li> </ul>

(3) 『安全』の分野について

**防犯** [まちの明るさ(防犯灯など)、警察、治安・犯罪 など]

● 街灯を充実して欲しい(夜道が恐いので)
● 街灯をもっと増やして欲しい。
● 夜道を明るくして下さい。
● 治安の為にも外灯を増設して欲しい。
● 外灯をもっと増やして欲しい。
● 外灯がある所とない所の差が激しい。
● JR島本駅西側の整備計画を進めてほしい。特に現状は淋しくて不用心である(特に夜間)。
● JRの北側は人通りが少ないので暗くなると特に歩くのが恐い。外灯を増やすのか何かして欲しい。
● 阪急水無瀬駅近くの市営駐輪場をもっと明るくしてほしい(JR 島本駅周辺も)
● 安全・安心なまちとなるよう、街灯の設置整備を充実化して欲しい。
● 島本町全体的に街灯が少なく暗い。JR で通勤していますが島本駅の山側は暗いので犯罪が起こる可能性があるようで心配。水無瀬川の緑地公園も暗い、街灯も切れている個数が多い。
● 駅～若山台センターまでの間、特に役場前～若山台 1 丁目付近の街灯を増やして欲しい。夕方以降、暗すぎる。人通りがない為、恐くて歩いて帰れない。
● 島本駅の裏が夜などとても暗く、通学する女の子など利用するのが恐いです。せめて駅の周りだけでももう少し明るく、安心できる道にして欲しいです。(阪急の駐輪場)もとても恐いです。
● JR島本駅周辺だけでなく、JR山崎駅周辺も開発して欲しい。夜、山崎周辺の西国街道は暗くて物騒です。車の不審者につけられたことがあります。走って逃げましたが。
● 海外から帰国する時、夜に降客は 1 人だけだったりして、とても恐怖でした。柱が多すぎる。柱が透けているといいのと思った。人が隠れられないように。(夜の利用が恐い)
● 水無瀬川沿いの灯りが 1 つおきについているのはどうしてなのでしょう。無駄？ 明るい町を目指すならつけた方が良いでしょう。
● 夜 9 時を過ぎると道や歩道等、町全体が暗すぎる。もう少し街灯を多くしたり、警察官の見回りを増やして欲しいものです。
● 島本駅から水無瀬駅の間をもっと明るくしてほしい。夜、暗いです。お店とか出来て、にぎやかになったら良いと思う。
● 防犯体制の件。商業地以外の場所に於いては、防犯灯が少なく、又暗い。特に住宅地は暗い。例として、水銀灯、白熱灯、発光灯等の照明器具等を取り付けて下さる様、要望致します。
● 住宅が増え、活性化してきているが、路上の街灯が少なく、夜の道が暗いので、未成年にとっては危険だと思う。習い事や部活動などで夜遅く帰宅する子供達の為にも安心して自宅へ帰れるよう街灯を増やしてほしいと思う。
● 私は 40 年以上島本で暮らしています。昔の面影が段々となくなり、町も便利に暮らし安くはなりましたが、昼は大変美しいと思いますが、夜、仕事帰りに路地を曲がると真っ暗な場所が多く人をすれ違う時にやっと人がいるとびっくりする時も多々あり、最近物騒な事件が世間を騒がせているので島本全体が夜、外灯を点けて明るくしてほしい(増やす)
● 活気を感じられる町であってほしいです。それと同時に、防犯体制が充実した町になってほしいです。(現状では、外灯が少なく夜に女性 1 人で帰宅する時に安心して歩けるとは言い切れません。スーパーは深夜まで営業しているのに、そこに行くまでが怖いなぁといつも思います。)駅前高架下の自転車置き場も、奥の方は暗くて少しこわいです。あと、放置自転車多くないですか？

<p>● 私のご近所は本当に高齢化で静かな住宅街で良い環境という反面、暗くなると街灯も暗く人通りも少なく、怖い感じです。治安の良い街と思っていましたが(少なく)実際、空き巣にも入られ防犯には力を入れて頂きたいと望みます。また、お年寄りの1人暮らしも多く、協力できることは皆で支え合いたいです。プライバシーもあり、町ぐるみで考えて住みやすい、高齢者、弱者に優しい町にして頂ければ、ずっと住みたいと思います。よろしく願い致します。</p>
<p>● 警察官を増やし、もっと巡回パトロールを増やして治安の向上。</p>
<p>● 変な人が多いので、町から警察にもっと見回りなどをしてほしいと要請してください。</p>
<p>● 島本駅の近くに交番所を作るべきだと思います。夜遅くに帰ると人通りも少なく犯罪が起こりそうな気がします。</p>
<p>● JR 島本駅付近は人通りが少ないそうです。交番設置が必要だと思います。ぜひご検討を！昼間でも娘が不審車に声をかけられました。</p>
<p>● 最近、治安が悪くなってきている(空き巣や窃盗などが増加している)と聞くので、街灯を増やしたり、警官のパトロールを増やしてもらうなど町全体での防犯対策をして欲しい。</p>
<p>● JR島本駅の開業から、周辺で空き巣等の犯罪があると聞いています。閑静な所に極めて恐ろしいことと思います。利便性の反面が1つ表面化したものと思われます。阪急水無瀬駅前には高槻警察派出所交番があり、交通、防犯効果がある様に思います。JR駅前にも交番(派出所)の設置を望みます。駅周辺の警察によるパトロールの強化もお願いしたい。</p>
<p>● JR 島本駅を最近では利用するようになったものの、不審車が出没したり…。島本町のいいイメージが損なわれつつあるようです。人な流れが変わりました。JR 島本駅前は広々として素敵ですが、お店がなく夜はとても物騒です。ぜひぜひ交番を JR 島本駅前に移転して下さい！！早急に！！通勤通学の人達の安全の為によりしくお願いします。</p>
<p>● 防犯対策に力を入れて欲しいです。</p>
<p>● 空き巣が頻発しているので防犯対策を万全にして欲しい。</p>
<p>● 住民が安全に暮らせるまちづくりをお願いします。(最近治安が少し悪くなっているように思うので)</p>
<p>● 町自治会より玄関に空き巣狙いのパネルを配布され付けていますが、夫婦一世帯、一人暮らしが多い住宅内空き巣狙い、泥棒の侵入が度々あります。買い物に出かけるのが恐いです。</p>
<p>● 拙宅は2度泥棒に入られています。行政の谷間、大阪(高槻)と京都に接しており、郵便、電話、警察等管轄が複雑になっています。今後の改善を期待したい。</p>
<p>● JR 島本駅、阪急と交通の便が良くなり住みやすい町だと思います。近辺で空き巣等を多く聞き、安心して住める町になるよう希望します。</p>
<p>● 公団の社宅一棟若山台 棟が無人化のまま放置されお化け屋敷化している。治安上、景観上も問題。早急に対処するよう公団に働きかけてほしい。</p>
<p>● 去年娘が住宅街で夜8:00頃にひったくりにあいました。幸いケガはなかったものの被害額は相当なものでした。地区役員や警察に掛け合い防犯灯の設置や定期的パトロールをお願いしましたが、改善されていません。町では是非防犯対策に取り組んでいただきたいと思います。</p>
<p>● 日中、女性やお年寄りを狙ったひったくりなど、日常生活でのコミュニケーション(地域連帯)による防犯体制づくりなどできないでしょうか。警察の方だけに頼るのではなく町全体での取り組みなどで協力を。人に優しい町づくりは子どもの頃からの教育だと思っております。行政も諦めないで是非頑張ってください！</p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>● JRと幼稚園の境の塀ですが、もう少し高く強固なものにならないのでしょうか。最近の犯罪のニュースを聞く度、防犯上簡単なつくりではないかと思えます。私の周りの子育て世代以外の方からも同じ意見を聞くことがあります。それと、JRの上のガラス面、もう少し全面目隠ししてもらおう要望出して欲しいです。すだれ置くだけでは中途半端で子ども達が丸見えです。子ども達のことをもっと考えて色々施策を進めて下さい。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 暴走族のコースにはよいと思えますが、しっかり取り締まって欲しい。静かなタウンも夜びっくりです。ときどき巡回して欲しいです。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 新しい住宅を建て販売しているが、これ以上町民を増やすと「問 2-3」に関係があり、現在でもアパートを改造バイクの車庫代わりにして、夜や週末に水無瀬の堤防を走っている。(防犯対策をもっと強化希望)</li> </ul>

**交通安全** [不法駐車・駐輪対策、駐車場、駐輪場、歩行者の安全確保 など]

<ul style="list-style-type: none"> <li>● 不法駐車(楠公道路)対策</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 水無瀬駅前には路駐が多いのできちんと取り締まって欲しい。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 阪急駅前・楠公道路の不法駐車が一向に正されないのは何故？先ずこれから手をつけるべし。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 前にいつも車が止まっていますが、あれは OK なのですか？</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● の会社 20 年以上歩道に車を止めてます。一度警察に行ったが、対応してもらえず残念。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 駐車違反ではないが、持ち主以外の車が長時間家の周辺に駐車があり、防犯上にも悪いし太陽の光が反射して眩しいです、なんとかなりませんか。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 道路に違法駐車が目立ち、非常に危ないと感じています。警察と協力し、違法駐車ゼロのまちにしてほしいと思います。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 西谷踏切付近での電車マニアへの対策(駐車違反、カメラ機器の道路へのはみ出しによって歩行者が車の側を通らざるを得なくなり、大変危険)。 の道路の私有化。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 自動車の道路等へのはみだし駐車、家の横等だからと何台もの自転車を道路にはみだしてる等は厳しく取り締まるべきです。小学校の近くでも、子どもに危険な所あります。住宅地の安全な住み方も町づくりの必要なことです。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 青空駐車の件(道路占有)。平気でまがり角に常時駐車している方がいる。自治会で数年前に取り組んだ時はほとんどゼロでした。島本町は青空駐車のない明るいさわやかな町として強力に進めて頂きたい(香港は青空(路上)駐車はありません)</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 阪急の駅の東側広場は、車の駐車場と化している。当初整備作成中に水無瀬交番の警官が言っていた「手を打たないと駐車場になってしまいますよ」が的中してしまった。即ち「近辺の店舗の駐車場と化してしまい、町の高齢者巡回バスにまで悪影響し、京阪バスの競馬場へと向かう国道沿いに移動させられ、排ガス浴び放し、風向きで雨しぶきも...。もとの場所に高齢者バス停を戻していただきたいのと、パーキングメーター設置による町収入を図られることを切望します。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 駅前に車の一時預かりが欲しいです。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● JRロータリーの駐車エリアのポリシーがない。タクシーの所やバス停の所の駐車エリアの位置づけ。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 路上駐車が多いため、駅周辺に駐車場をつくってほしい。消防署の上の一戸建てから出てくる道に、一時停止線をつけてほしい。(子供がひかれていたみたいなので、すぐにでもお願いしたいです)</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 駅(阪急、JR)周辺に公営の駐車場もなく、一中のあたりの道路には常に路上駐車の車がとまっております。すごく嫌です。公営の駐車場を作るべきではないでしょうか。JRの駅を作るにあたり、駐車場を作るべきではなかったのでは？阪急水無瀬もJR島本もだっ広い広場は必要ではありません。コイン駐車場など、作っていただきたいです。</li> </ul>

<p>● 町内の東大寺3丁目や調子橋から中川皮膚医院の川沿いの空き地、町内の山崎と東大寺2丁目の公園(名ばかりで草ボーボー)とか、さん宅の道とか、町内のあちこちの空き地は駐車場とかに活用できないものでしょうか。とにかくこれからは、無駄のない町づくりをしていかないとと思う。</p>
<p>● 自転車の利用しやすいまちづくりにして欲しい。車の方が便利だと、ついつい近くても車で行ってしまう。(無料駐輪場の設置、自転車用道路の整備等)</p>
<p>● 最近多所で感じますが、モラルのない人が増えているように思います。駐輪場でも札のついた自転車等が数台いつまでも置いてありますが、撤去してもっと使える駐輪場にして下さい。</p>
<p>● JRの駐輪場、道路が狭くて不便。出来れば歴史資料館と場所が変わっていればもう少し利用者が増えるはず。箱物を作れば良いのではなく、もう少し利用者の利便性も考えて二年後の阪急の駐輪場を作る時の参考にして欲しい。</p>
<p>● 町づくりの意見とは違うのですが、島本駅の駐輪場から出てきた所が西国街道の一方通行道路になっていますが、駐輪場から出てくる人のマナーが悪く、車と接触する場面を何度も目にしています。狭い道路に出てくるのですから出入口を考えると、管理の人を置き、注意させるとか何とかしないと今に大事故が起きると思います。</p>
<p>● 駐輪場の雨漏り。以前よりは改善されましたが、まだ不満があります。駐輪場横の本屋さんの後ろ辺りがゴミ置き場になっているのか、夏になるといつも異臭がしています。何とかして下さい。以上が改善されれば満足です。よろしくお願いします。</p>
<p>● (JR 島本駅の駐輪場は)設備等(山崎と比べて)にかなり問題がある。屋根の問題(雨の日等自転車がびしょびしょになる) 月極めが軽視されている バイク置き場が多すぎる(利用者が少ないのに)</p>
<p>● 駐輪場が高すぎ。</p>
<p>● 阪急水無瀬駅の駐輪所は無料のままお願いします。</p>
<p>● JR島本駅の駐輪場の料金を100円にして欲しいです。150円では利用しにくいです。</p>
<p>● 自転車預かりを無料にすれば？山崎～大阪、島本～大阪運賃を比べれば150円は高い</p>
<p>● JR 島本駅の駐輪場の代金が150円は高く、あまり利用しないようなので代金を50円くらいにして貰えともっと利用しやすいと思います。</p>
<p>● 駐輪場の150円は高いし、ワンコインで置けたら便利。100円に出来ないのか。駅の利用にもつながると思う。</p>
<p>● せっかくJR島本が出来たのに、駐輪場が有料なので阪急の方がはるかに多い回数で使用している。(周りにもそういう方は多くいます)無料なり50円なりとならないでしょうか。使用人数が少なすぎると税金の無駄使いの声が聞こえてきそうですが。(意見を書かせて頂きました)駐輪場が有料で使用回数を制限している。</p>
<p>● 駅までの信号が多すぎて交通渋滞がおきています。</p>
<p>● 歩車分離の信号機にしてほしいです。歩道を自転車と歩行者が別々に通れるようにして欲しいです(信号が青になっても、車がスピードを出して曲がってくるので、ちっとも渡ることができない。歩道では自転車のスピードが速くて安心して歩くことが出来ません)</p>
<p>● 島本駅駐輪場前道路一方通行になっていますが、歩行者のみの通行に出来ませんか、危険を感じています。車と歩行者狭くて、スピードを出して通過していく車が多い様に思います。</p>
<p>● 西国街道は昔、人と荷車が通るように様に作ったもので自動車道でない通勤時雨の日等よく事故が起きないなと思う。特にサントリー前踏切より山崎駅の間は住んでいる人の車のみとするか、一方通行にすべきだ(大変と思いますが頑張ってください)</p>
<p>● 通勤、通学の安全の為、旧西国街道の拡幅。特に一小の学童の通学路確保と、島本駅駐輪所前の安全確保</p>

【自由意見】 (3)安全 交通安全、防災、その他

- |  |
|--|
| ● 生活道路を高速で通り抜けて行く車がたくさんあり、安全に暮らせない。運転者のモラルもあるが、道路整備、一方通行、進入禁止などで、なんとかならないものか。  |
| ● 私道にあふれた自転車や植木鉢をなんとかする方法はないのでしょうか。私道だから手を出せないのかもしれませんが、あまりにもひどく、車 1 台が通りづらい事もしばしばです。何か良い方法を考えてもらえませんか。119 番が必要な時等大変不安です。(昭和住宅内) |
| ● 阪急山側のセンター辺りの整理。危険だと思う。   |

**防災** [避難施設、耐震化 など]

- |  |
|--|
| ● 東大寺に住んでおりますが、災害などの時、しっかりした避難施設がありません。そんな施設が東大寺にあればと思います。   |
| ● 地震対策をもっと大切に  |
| ● 大阪府の学校の耐震診断、耐震強化の記事を新聞で読んだが、島本町は低かった。子供の安全を守る為、このような所に予算を使うべきと思う。  |
| ● 島本町は高齢者と共に、住宅の高齢化が進んでいるようなので、新耐震前(S56.5 以前)の住宅の耐震化の向上が望まれます。診断の補助だけでなく、改修の補助も考えて下さい。子育てについては、環境も良く申し分ないのですが！   |
| ● 教育・文化・医療・高齢化社会への対応等ある中で、災害に強い町づくりを進めるのが一番先だと思う。各小学校及び町の重要施設の 100%耐震化を進める。緊急避難場所が危ない建物では住民の安心は得られない。また緊急物資の備蓄も必要。町内会の組織作りから、他市・他地域とのネットワーク等を充実させて住民を安心させて欲しい。 |

**その他**

- |  |
|--|
| ● 安全で住み良い町であって欲しい。                                       |
| ● 安心・安全・静かな町を望む  |
| ● 島本町住民が(高齢者・一般人等も含めて)安全で便利(生活しやすい)で本当に住みやすい町づくりをやってほしい。 |

(4) 『産業・経済』の分野について

**商業** [商業施設の充実、スーパー等立地の要望 など]

駅周辺の商業施設整備は、(5)まちの基盤整備の「駅周辺の整備」に記載

● 商業施設を増やしてほしい。
● 規模の大きな買い物などの出来る施設(スーパー)が欲しい。
● 島本町は大型スーパーがないので、ジャスコ行ぐらいのバスを導入してもらいたい
● コンビニが少ない。
● とりあえずコンビニを増やしてほしい。
● 町内でショッピングや食事(来客があったときなど)が出来る所がないに等しい。
● 商業施設、特に飲食店関係が非常に少ない。高齢者対応の店がほしい。
● 買い物をする場所が少ないので不便。
● 買い物、日常生活、揃わない不便。
● もっと商業がさかんに活気づいて賑やかな町になって欲しいです。
● 昔の島本センターやスーパーミツオ周辺の商店街のような活気を取り戻して欲しい。人と人が賑わっていたあの頃へ少しでも戻して欲しい。
● スーパーが の一人勝ちになっている。もっとスーパーを町中に入れて欲しい。百山に自動販売機を1台でも設置して欲しい。
● 緑が多く大変好きな町ですが、もう少し買い物が出来る商店などがあれば町も発展するように思います。なかなか大変なことですが緑を多く残して下さい。
● さとみみたいなファミリーレストラン的なものが少ない。家族、友達と一緒に集まれる場所がない。町がバックアップして他市のように島本で消費できるような場所を提供して欲しい。
● 自然あふれる環境は素晴らしいが、地元島本町で消費する場所が少ない。島本町の継続的な発展のために行政として消費できる工夫を考えて下さい。
● はなやかなパチンコホール、カラオケ店などの「遊び」の多い街にはしたくない。品の良いベッドタウンを目指すのが良い。
● 島本特産物販売所をつくらう。大・中・小企業、個人が農産、生産物などの特産物を第三者へ販売する施設をつくってはいかがか。いろいろな制約があるのですが、町民がいろいろな事で交わる事は町の活性化に寄与する。誰でも販売出来、買う事が出来る楽しい町。
● 食料品などは(店は)充実していると思うが、クリーニング店や散髪屋のような日常そんな必要のない店が、3歩あるけばぶちあたるくらいあり、服屋や家電製品はやはり高槻などにでないとな、というのは残念だ。宴会できるような食事処は の独壇場みたいになっているし、娯楽スペースも少ないと思うので招致に力を注いでほしい。
● 住宅はどんどん建設しているのに対し、スーパー等、買い物する所が充実してなく、とても不満に思う。ファーストフードもないに等しく、飲食店も少なく、また宿泊施設がないのにも驚く。アミューズメントパークのようなものを是非作って欲しい。JR 島本駅が出来た時は、たくさんのお店が出来ると思っていたの、広い駅前がガランとしていて、とても寂しさを感じる駅となってしまいました。防犯の意味でももう少し、にぎやかな駅前にして欲しい。山手の方にいくと街灯も少なく暗く、安全面が気になります。早く、夜でも明るい道路にして下さい。環境ばかりに目がいっているようですが、「楽しい町」というのも魅力的ではないでしょうか。

<p>● シャッターの閉まった店が増えない様に、商業(お店)が活発になって欲しい。大阪、京都に行かなくてもある程度島本で買い物をして満足できる町、それも若者でも満足できる買物のできる町、小さい子ども達の多い町に安心して子育てのできる町にして欲しい。子ども達の元気な声が聞こえる町になって欲しい。</p>
<p>● 食品・日用品を高槻、茨木、長岡京に買いに行く様になっては終わりです。勤め帰りの人々は買い物袋を下げて帰ってくる。島本町は農業の町のはずが、他市町へ出荷されたものを電車に乗って買いに行く、島本町のスーパーマーケット、小売店は外国産か他府県の産物ばかり、なんともやりきれない。私は 30 年前、島本町は水が美味しく野菜は新鮮で、町特産物が食べられると聞いて高槻市から引っ越してきたが今では反対になりつつなって来ました。例として現在の 〃 〃 〃 の駐車場は空が目立ち、買い物は車で他市町へ行く！町として一考を要すと思います。</p>
<p>● 高齢者が増えておりますので、スーパーがあれば便利になると思います。身体がしんどい時は本当に困ります。早くスーパーを作ってほしいです。</p>
<p>● 若山台にスーパーが欲しい。</p>
<p>● 若山台にコンビニを誘致、もしくはスーパーを置いて欲しい。</p>
<p>● 若山台団地にスーパーかコンビニを早く建設してほしい。</p>
<p>● 若山台に日常の食料品店があれば良い。</p>
<p>● 若山台地区にも是非ともスーパーマーケットないしコンビニ店の出店の計画がほしいです。買い物が不便です。</p>
<p>● 若山台に住んでいまして、ここ1年スーパーがなくなった事で大変不便を感じています。町の方で、スーパー誘致にご協力お願いします。</p>
<p>● 若山台団地のスーパーが閉店して1年半、そのままに放置されている。公団に働きかけて、何らかの形で再開を早急に実現してほしい。</p>
<p>● 若山台バスターミナル前のスーパーの開業も考えてほしい。店が出来れば若山台の人口増、島本町の人口増になる。</p>
<p>● 若山台に商業施設(スーパー系)が全くなくなって久しい。高齢化して来ている現状下で不自由な思いをしている人が多い。生活基礎が崩れている。個別個所への対応(企業指導)がなされていない。</p>
<p>● 若山台の住人ですが団地の中にスーパーがなく、ゴースタウンみたいです。公団の社宅も何とかできませんか。団地の住民も年寄りが多くなり(30年住み)不便になってくると思います。折角子どものためにも良いと思い来て、住みにくくなるのは困ります。</p>
<p>● 総合計画策定にあたり、町民の意見を聞くことはいいことです。町の発展のため、町の職員の皆さん頑張って下さい。若山台のスーパーがなくなり久しくなります。住民の生活安定確保のため、町として誘致に力を入れて下さい。</p>
<p>● 近くに野菜、肉類や雑貨類等を売っている店がないので、わざわざバスなどを利用して水無瀬まで行かないと生活に必要な物が買えないので非常に不便です。(前は「ヤマサ」があったので良かったです)</p>
<p>● 若山台から上牧(高槻市)の駅前開発で移った方々が多いようです。以下の理由で悲鳴が聞かれます。若山台は過去(阪急オアシス・ヤマサ)等のスーパーが閉店し、高齢化した世帯が日用品(食材等)の購入に困っておられます。空き家も増え、また高齢化住民と若い住民(価格が安くなった?)の二部世代に分化しているよう。千戸を超す住宅地、もっと便利にしてあげないと。</p>
<p>● 若山台バスセンター前のスーパーが廃止され、大変不便を感じている。直接の関与が町としては、出来ないがURに対して、スーパー経営者が進出しやすい賃料に町長が関心を持って頂きたい。(理由:少子化等で購買力が落ちたのが進出をためらっている要因と思う。これに対しては、URの賃料を減らすしかない。町長とURが会う機会に要望をされたい)</p>

- 私は、若山台の住人です。入居した時は団地も若い人ばかりでとてもにぎやかでした。今は、団地にスーパーもなくなり、年をとり、高齢者も多くなり、バスに乗っての買い物がとても大変になっています。腰の曲がったお年寄りを見ると本当に気の毒に思います。駅前だけにぎやかにしても、苦しんでいる方はたくさんいます。そのために引っ越しされていく方もあります。何とかならないものか？

**その他** [工業、企業誘致、農林業 など]

- 緑と河川のある、こじんまりとした良い町なのでこれ以上会社、工場等はいりません。
- 島本町は、工場の立地に向く大面積の土地が無く、研究所に適した土地はある(関電グラウンド、町営住宅跡地等、また島本駅西側地区)。環境も良いので、研究所または開発センター等を誘致して、町の活性化を図るべきと考える。
- 財政が健全であることが前提。ショッピングに町外に出かけるので、そこが弱点、商業の発展は税収の増加、雇用の創出につながりメリットが大きい。その点では商業・工業の発展こそが今後の住民の満足度向上のカギだと思う。その上での福祉だの教育だのへの重点移動だと考える。
- もう少し活気があればよいと思います。
- 地場産の農産物を売るお店を作られたらどうかと前から思っています。
- 農業や林業など自然や緑などを豊かにすることが大切だと思う。これから町の農業を豊かにすることを考えることが大切、地産地消も含め。緑が豊かであれば、落ち着いた町になると思う。
- 町の貸し農園の利用者のモラルのあり方、肥料のやり方をきちんと指導して欲しい。周囲の迷惑にならない様に、特に臭いは注意して欲しい。
- 畑を借りています。食を考えると自然にふれ、作る楽しみ、安全等利点が多い。でも場所により3年間という規定があり、せっかく畑をこやしたり、手をかけた畑なので長く借りれないかと思う。

## (5) 『住民参加・広報・広聴』の分野について

### 住民参加 [まちづくりへの住民の参加・参画、地域の人材活用 など]

● 住民の顔が見える行政であってほしいと思います。
● 島本町の土地柄・地域性を活かしたまちづくりを町民が参画したまちづくりを希望しております。
● 決まりきった(従来の)人選でなく、みんなが声を出せるまちづくり。年齢はシニアと言われても若い完成のある埋もれた人材、コツコツ動いている人達にも声を聞いて欲しい。他の町に比べ、意識の高い人が多いと思います。
● 島本町の住民の中には非常に能力ある人が多いにもかかわらず、民生委員、教育委員等、町が選んだ方々はお粗末すぎると思う。人材を発掘して、また文化云々とイベントをされていますが、全員(納税者)享受できないものは不要。
● 住民参加のまちづくりを目指して頂きたい。行政の提案した事が正しいか否かという判断は住民にも問うて欲しいし、もちろん、住民側の意見も十分に尊重する必要があると思います。なぜなら誰のお金で運営出来ているのですか?という事です。
● 住民の意見を取り入れ、町全体で考えていく事が出来たらいいなと思います。役場に勤めている方々は、町民ではない人もいるでしょうし、まちづくりに対する意識も低いのではないかと...、勝手な事を思いこんでしまいます。ならば、町民が考えるのがBESTではないかなと...
● いろんな課題が山積するなかで、財政状況を鑑み政策を実行していかなければなりません。要望等いろいろの中で、柱を持って、その中で選択しまちづくりを行う様に各自治会(まちづくりを行う為に)にも意見を聞き、公平に行政を行う必要があると思います。
● 島本町民の素晴らしいパワーを上手く調整し、それぞれが発揮できるようにしてほしい。人が元気になって町も活性化していきます。それを引っぱっていける職員の方がいないのが現状です。住民参加、住民交流といいますが黒子となり、きちんと調整できる行政でいて欲しいです。ボランティア同士をケンカさせないで下さい。それもやる気のある素晴らしい人々を...
● まちづくりとは人づくりだと考えています。住民参加で島本町がより住みやすく人が育つ場にしていく運動が今以上に発展して下さればと願います。今思いますとこの町は役場の方や町長さんがよく町内をうろうろ(失礼)されているな-と思うことがあります。よく町内を知っていただくのだと喜んでます。この町には良い所がたくさんあり、一から町づくりと云うよりも、良い所をどの様に守り、知らせていくかを皆で考える町づくりであればと希望します。

### コミュニティ [まちの雰囲気、住民のモラル、コミュニティ活動、自治会 など]

● 他市とは違い、町ということで狭い地域ながらも、団結というか、知らないおばちゃんでも挨拶してくれるようなアットホームな明るい町が大好きです。この町はずっとこういう自然が近くにあって住みやすい町で有り続けて欲しいと思います!!!まちづくり頑張ってください。
● 「あいさつ」が飛び交う町づくり。小さな子どもからお年寄りまで、気軽に声をかけられるって、良いですね。お互いの顔を知って、暖かい気持ちに、犯罪や非行などなく安心して住める町に!! 島本町 = 自然の残された優しい町。人と人のつながりが多い町、顔見知りの多い町。散歩している時に、ちょっとした「ひと声」かけられることに嬉しいです。役場窓口の人はいつもみんな優しく接してくれて、暖かい気持ちになります。
● 見知らぬ人とでも挨拶する運動の推進。
● 高齢者ボランティアで町の活性化。

● 自立自助と奉仕の精神を少しでも心がけられる一人一人の集まりの町民になりたいものです。
● 人口の増加と共に住民のモラルの悪さを痛感している。ゴミのポイ捨て、ゴミ収集場への出し方(不法投棄がある)自転車を含めた交通マナー、犬のふん尿処理、バイク等の騒音、あいさつ、譲り合う精神、感謝する心の欠如を感じている。犯罪のない地域住民が心穏やかに暮らせるまちづくりを願う。
● まちづくり以前に人づくりが必要。その為には、自己責任をしっかりとし、何でも他の(又は世間の)責任としない。常識のない変な「おとな」の激増が問題。オトナ教育が最大の課題です。町が全てに先んじて対応すべき大問題であります。芯のある、善悪をわきまえた子供を育てよう。
● サラリーマン生活で、地元の人間との交際もなく、町の実態もよく理解していません。定年後は出来るだけ機会を作りたいと思っていますが、そのきっかけが難しいかな。
● 大阪や京都への交通の利便性がありながら、自然環境が豊かです。人口の割には市街地部分がコンパクトな街でコミュニティとして機能しやすいので、十分に自然や暖かなコミュニティを活かした町づくりを行っていただきたい。共助の精神が育つためには、行政が中心にならなければなりません。
● 各自治会への負担をもっと少なくして下さい。
● 自治会活動が良きエネルギーを失いつつあり、地区によっては消失しつつあります。今がテコ入れの最後のタイミングではないかと思います。防災等考えると古くと地縁の深いこの町の特性が残っているうちに、再組織化を考えるべきでは?と思います。

## 広報・広聴 [広報媒体、情報の公開・共有、広聴 など]

● 町政が全く市民に見えない。
● 税金の詳細な情報は広報にて知らせてください。現在の広報では満足しない。
● 島本町の財政状況の詳細をホームページで知りたいです。
● 1.町として町民に活動をもっとアピールすべき。2.民意をしっかりとつかむべき。3.役場職員(島本町)の活動が町民へあまり伝わっていない。4.町民の立場に立って、物事の対応に努めて欲しい。
● 紙媒体の広報は紙面の制約から、十分な情報が町民に提供されているとは思えない。町のホームページに広報をそのまま載せるのは意味がないので、活字に出来なかった情報をきちんと入れるべきである。図書館、役場のIT化が遅れている、まちづくりにもっと活用すべき。
● 「まちづくり」として特別に何か行動をしているという情報が入ってきていません。町民が一丸となって目指す「像」を共有した上で「まちづくり」に取り組むべきだと思います。島本町に住み続けたいと考えていますので、これからも頑張ってください。
● 情報公開の促進を希望します。
● 情報公開等について、もっと積極的になるべきです。あくまで主権は町民にあり、行政等の都合によって非公開とするものでは、ありません。原則公開であり、秩序及び住民等の安全に関するもののみ限定すべきです。行政は住民の奉仕者であるということが忘れられている。原点に戻りなさい。

(6) 『まちの基盤整備』の分野について

鉄道・駅 [JR島本駅設置事業、駅のバリアフリー、運賃、利便性 など]

● JR島本駅が出来た事は喜んでいます。
● JR島本駅を私は利用しないが、町の発展のためには良かった。
● JR島本駅は特別必要なかったのではと思います。
● JR島本駅の調査から、開業までの時間がかかりすぎだと思います。
● JR島本駅が出来た為に、ブレーキ音がうるさくて、集中出来なくなりました。なんとか解消して下さい。
● JR島本駅へのアクセスがやや不便
● 新しい駅をつくるより、既存の駅の整備を進めてほしい。
● (JR島本駅は)財源の無駄以外にない。
● 私がとやかく言うことではないが、JR島本駅が出来て便利と思うが、山崎駅に近過ぎると思う。場所とか人口の関係もあると思うが、山崎～高槻間が遠いので本当はもっと高槻寄りがいいように思う。駅名が島本では平凡すぎると思う。もう少し歴史にちなんだ名称がなかったのかと思う。
● JR島本駅は便利で結構なことです。しかし町の財政負担がどうなっているのが見えてきません。収支をきちんと明示すべきです。借金してまで作るものとは思えません。JR山崎、阪急水無瀬、上牧、人口3万の町でこれだけの駅があるのですから。
● 45年前に駅が出来るとい計画がありましたので、こちらに来ました。その時は子どもも小さく、車もなかったので大いに利用したと思います。今はあまり出ることも少なくなったので、もっと早く早くに来ておればと残念に思います。
● 新しい駅が出来て便利になりましたが、駅の施設(エスカレーター)のメンテナンスが出来ていない。エスカレーター手すり、溝等が汚れている。
● JR島本駅の乗客は増えないと思うのは運賃が阪急に比べて高いのと駐車場が有料であること、タクシーが無いので不便であること。
● JR島本駅が住民の負担ゼロで出来たわけではない。町民は多額の負担をしている。負担してまで、駅ができてよかったとはいえない。(便利にはなったか)島本町のシンボルであるうっそうとした楠公さんの公園の木が切られた事は取り返しがつかない。大きい木、林、森を大切にしていきたい。切に望みます。
● JR島本駅が出来て良かったのは、通勤通学が便利になった一部の人だけです。それも駐輪場は有料なので、私はいまだ山崎から乗車しポンプ場を利用しています。買い物的にも代わり映えのない駅前で、ほんともったいない駅。
● JR島本駅だけで流れるサントリーの曲が好きです。
● JRが出来て、街の為には良かったと思う。サントリーの音楽を流しているのも良い。島本町のイメージにも良い。
● JR島本駅で非常に便利になった。(ただし、JR島本駅の電車到着時のメロディーは良くない。暗い上にうるさい。もっと重要なのは、駅プラットフォームで「鳥の声」をスピーカーで鳴らしていること。本当の野鳥の声が聞こえるような、素晴らしい駅で、なぜあんなものを鳴らすのか気が知れない。馬鹿げている。やめてもらいたい。
● 阪急水無瀬駅にエレベーターを設置して欲しい。
● 高齢化が進むなか阪急水無瀬駅にエレベーター又はエスカレーターの設置をお願いしたい。
● 阪急水無瀬駅のバリアフリー化(エレベーター設置)を早急に。
● 水無瀬の駅に早くエレベーターをつけて欲しい(子育て・ベビーカー用)

● 阪急水無瀬駅が階段のみで不便。
● 阪急水無瀬駅・バリアフリー化エレベーター設置急ぐべき。
● 阪急水無瀬にも早くエレベーターをつくって下さい。
● あと阪急水無瀬駅にエレベーター、エスカレーターを設けてほしい。
● 水無瀬駅にエスカレーターを作してほしい。
● 阪急水無瀬駅で、エレベーター設置が望ましい。車いすやベビーカーの方が困っておられます。
● 阪急水無瀬駅のバリアフリー化を強く希望します。
● 阪急水無瀬駅にエレベーターは必要であると思う(お年寄りが多いので)。
● 阪急水無瀬駅にもエレベーターを設置して下さい。
● 水無瀬駅はお店があって便利だけど、水無瀬駅(エレベーターがないような気がします)が少し不便です。
● 阪急の駅前は広いばかりで、夏には青少年の遊び場になり、夜は特にもう少し考えて欲しい。また、エレベーター・エスカレーター等も早くして欲しい。
● 阪急水無瀬駅のエレベーター・エスカレーターの設置を要望致します。今のエスカレーターは何の役にも立たない。ホームまで使えないと幼児・老人には意味がないですよ。
● 阪急水無瀬の駅、準急が止まるのにめずらしくエレベーターのない駅はとても老人達には大変です。赤ちゃんもバギーを持って階段に下がりにくい、暮らしていく町です。
● 水無瀬駅を新しく美しくしてエレベーター、エスカレーターを取り付け、お年寄りも利用しやすくして欲しいと思います。
● 水無瀬駅にエレベーターがないことが子ども連れ(赤ちゃん)や車椅子の方にとって本当に不便で仕方ない。子ども連れだとベビーカーがあるので、どうしても利用しにくい。エレベーターをとりつけてほしい。
● 水無瀬駅にエレベーターがないので、ベビーカーや車いすの時、非常に不便です。エレベーターを作ってください。
● 阪急水無瀬駅にエスカレーターかエレベーターがほしいです。元気な学生はエレベーター使用が目立ちます。
● 少しお聞きします。島本町内での水無瀬駅の所にエレベーターが出来たとお聞きしています。足や腰または目の不自由な方のために便利良く、また色んな所、お店など島本町が盛んになることを待ち望んでおります。
● 今年度の予算計画に組まれておりましたが、出来る限り早く水無瀬駅にエレベーターの設置や駅の整備を行ってほしいです。高齢者の大変そうな場面をよく見かけるので、せめて早急に係員を1名ずつ配慮する、駅員を呼ぶコールを作る等の対策を希望します。(駅は電車とホームの段差が激しいので)
● JRの駅の整備も大切ですが、私は阪急で長年通勤に利用しています。なぜ水無瀬駅にはエスカレーターやエレベーターがないのか残念です。上牧や長岡天神にはあるのに、ないのは大山崎と水無瀬だけです。早くエレベーターを作ってください。健康なものでもあの階段がづらい時もあります。よろしく願いいたします。
● JR島本駅に下りのエスカレーターをお願いします。
● JR島本駅の階段だけがだだっ広いので、下りエスカレーターも付けてほしかった。
● 下りのエスカレーターが必要。大阪まで高いので高槻までしか乗りません。
● JRの運賃が阪急に比べて高いので通勤には使えない。
● JRは高槻までいくぶんには安いですが、大阪・京都まで行くのは高いです。乗り換えの方が安いのは納得いきません。

● (JR 島本駅を)利用したことはありますが、今のような料金なら利用を考えてしまいます。出来て良かったとは思いますが。自転車駐輪料をサービスするとかしないと、阪急を利用してしまいます。JR が出来たことで町民ならではの特典があれば...と思います。
● 島本駅が出来てすごく便利になり、嬉しいのですが、駅の電気は今の半分位でも十分明るいのではないかと考えていますが、どうでしょうか。
● 百山の踏切が下りているのが長くなりました。
● 島本駅発の電車の為、踏切の閉鎖時間が長くなった。
● 山崎駅の北側(山側)と南側との自由通路を設置して欲しい。(例えば島本駅のように橋上化) サントリー前の踏切の撤去につながると考えられる。
● JR山崎駅の改札口は現在一カ所ですが、北側からも電車に乗れるようにしてもらいたいです。長い踏切を渡るのに、電車が通っていないのに遮断機が下りていて渡れなかったり、踏切が開いたとたん、また警報機が鳴って遮断機が下りるので、車が慌てて渡りきろうとしたり、人が一斉に走って渡ろうとして、危険な時があります。

## バス・タクシー

[バス路線の拡充、コミュニティバス、ふれあいセンター巡回バス、タクシー など]

● 高槻方面へのバス路線を作っていただきたい。
● 旧街道を広くし、バスの運行をお願いしたい。
● 水無瀬～八幡市の往復バス便(平日用)も作って欲しい。
● 阪急～京阪沿線をつなぐ。バス路線の拡充(休日だけではなく...)
● 例えば島本高校から若山神社・若山荘・緑地公園やJR山崎駅へのバス路線の充実を希望します。
● 淀川対岸(樟葉)に行ける交通機関(バスなど)が欲しい。
● 尺代の方はバスが通っていない為、通勤・通学に不便で若い人が住み続けない。
● 阪急バスをもう少し、広い範囲で走らせてはどうか?(山崎・東大寺方面) 無理なら、島本町のバスの利用者の年齢を低くして欲しい(50歳以上等)。
● JRや阪急の駅は人口に比して多すぎる位なのに、町内を移動する為のバスが本当に少なく駅前のみしか生活がしにくいと思います。
● 阪急バスを町全体に運行する事によって、車を持たない方や、乳幼児をお持ちの方にも優しい町になると思います。現在、若山台までの運行を第二中学校 緑地付近 水無瀬駅付近...というようにすればどうでしょうか?あれば利用するのに...という人をたくさん知っています。
● 若山台から山崎へいく方向のバスがあれば、買い物や緑地公園の利用や行動範囲が増える。子供がいるので、近くにスーパーがないし、若山台ではあまり子どもが遊んでいるのをみかけないし、大きい公園いったりできるので。
● 交通インフラ山崎地区～JR山崎駅・大山崎の充実を希望(阪急水無瀬地区住民に比して島本町在住でありながら、京都大山崎町の駅を使う住民に対してバス路線がないのは何故か?せめて自転車駐輪場への経費一部負担など検討されたい)。
● 山・緑・水と三拍子揃っているのに、35年前に移ってきました。当時、阪急電鉄は15分間隔でしたので、高槻で特急に乗換えての通勤は体力が必要でした。最近は良くなりました。一番希望するのは町内にバス路線が無いことです。水無瀬川付近へ行くのに、高浜からは老人の足では大変です。町内一巡のバス路線が欲しいです。

<p>● あと、水無瀬界限ばかりに税金が使われているのではないのでしょうか？30代で越してきてから50歳を超えた今、老後は大変不安です。駅まで歩くしかないのが現状です。阪急バスと交渉して、若山台から東大寺を回って水無瀬駅に戻るとか検討していただきたいものです。老後は緑より生活の利便性が無いと都会に越すことを検討してしまい、ますます町内の高齢化が進みますよ！！</p>
<p>● バスの停留所は百山地区につくってほしい。</p>
<p>● 買い物に最低2日に一度、下まで行かねばならないので大変不便(阪急バスは特に高い)あちこちの通院にも交通費が大である。</p>
<p>● 阪急バスについて。阪急で待ち時間が長く、JRでの発車時間がJRの電車に関係なく連絡していない電車がこないのに待ち、JRが着いたら発車するJRで待つ必要がない。</p>
<p>● JRは駅に着いたら、バスが目の前から出て、次のバスまで30分待った。もっと電車の着くのと時間を合わせて欲しい。山崎から島本まで、町のバスを増やして欲しい。ふれあいバスは乗ることが出来ないとされました。町役場から出して下さい。皆が願っております。阪急電車の所にいきたいのです。</p>
<p>● 若山台からのバス便を利用しているが、通勤時に不法駐車が多く、バスが遅れる。それと、信号が多くなって、若山台から駅(阪急水無瀬)まで信号の赤信号をもっと合理的にして。ストップばかりでは？信号を操作している人にバス便をもっと利用できるように進言して下さい。(ストップが多すぎる)腹がたちます。</p>
<p>● 高齢化を前提に高齢者にやさしい交通体制づくり、例えば 1.現行の阪急バスをもう少し小型用にし、その上で対応範囲を広げさせてもらいたい。2.町で運営している町民バスも1人1回150円とか一律にして、運行範囲の拡大と道路の拡充を望みます。</p>
<p>● 水無瀬～山崎間などのコミュニティバスを整備して欲しい。</p>
<p>● 町内巡回の福祉バスを走らせる(通院、買い物などに利用)。</p>
<p>● 江川の方からJR島本駅はかなり遠い。大きい荷物など持っているとき歩いていく気になれない。100円で町をぐるっと回って駅まで行けるコミュニティバスの様なものを考えて欲しい。</p>
<p>● バスの運賃は高すぎる。町内を走る小さなバスでもいいから運行して欲しい。1往復420円は高いと思います。</p>
<p>● 今でも周りを見ると高齢者が多く、買い物などにマイカーを利用している人がいるが、あと数年いや数十年経つと、運転もできなくなり、不便になる。そんな時のために交通の便を良くして欲しい。例えば町内にミニバスを運行させるとか、最寄り駅まで(阪急・JR)大山崎・水無瀬・山崎の各駅まで</p>
<p>● 島本町の中でミニ市バス？みたいなものを走らせて欲しい。例:山崎4丁目から青葉の方へ行くのに自分の車か自転車または歩きというのは、これから年齢を重ねる身には不便に感じます。町内を走るミニエコ市バスが巡回してくれると助かります(現在高齢の方のみではなく)</p>
<p>● お年寄りがますます多くなりますので、町のバスをもう一台増やしていただいて皆がより多く利用できるようにしていただきたいと思います。</p>
<p>● コミュニティバスの運用をもっと増やして下さい。</p>
<p>● ふれあいセンター巡回バスが老人しか乗れないのはおかしいと思います。障害者や妊婦の方も利用させて下さい。図書館を利用する児童も利用させて下さい。老人と児童が共存することが望ましい。</p>
<p>● ふれセン行きのバス、老人だけでなく、町民みんなが利用しても良いはず。きっちり住民税払ってますよ。福祉 老人や子供ではなく、町民全てに優しく!!して下さい。</p>
<p>● 循環バスに、乳幼児連れの親子も乗れるようにして欲しいです。車を持っていないので、ふれあいセンターでの健診等には山崎一丁目から徒歩またはタクシーを利用しています。それはそれでよいのですが、もっと気楽に行くことができれば図書館利用やイベント参加がしやすくなるのになあと感じます。</p>
<p>● JR島本駅が出来ても、タクシー・バスがなく不便とのこと。</p>
<p>● JR島本駅のタクシー乗り場にタクシーがないので、意味がないと思う。</p>

● 島本駅にタクシーが来なさすぎ。来ないなら来ないであんな広いタクシー乗り場はいらない。
● 山崎駅に乗り入れしているタクシー業者の規制(非常にマナーが悪く、運転も歩行者無視)
● JR 島本駅にタクシーが常駐していないので、タクシー会社の電話番号がわかるように...とか、改善して頂きたい。
● 島本駅にタクシーがなかなか来ない。特に夜は水無瀬駅まで歩いて 1 時間くらい待って乗って帰ったことがある。そうすると山崎駅の方がタクシー利用では利用しやすいので島本駅は利用しなくなってくる。
● JR 島本駅を何度か利用しましたが、毎度タクシーが来ない事で困っています。タクシー乗り場に電話がある、またはタクシー会社の電話番号を設置するとか、今は駅に戻って電話ボックスに入っても案内番号も無いのには驚きです。阪急にはエスカレーターもないし、あまり歩くことの出来ない家族を伴っての外出には本当に不親切です。タクシーへの不満は私だけでなく、良く耳にすることです。ご一考をお願いします。

## 道路 [道路の整備・補修（幹線道路、橋、生活道路、歩道）など]

JR島本駅西側の道路整備などは、「駅周辺の整備」に記載

● 誰もが住み続けたいと思える、美しい町並み、特に道路整備に力を入れて欲しい。
● 道路の整備
● 全体的に道路幅が狭い
● 道幅が狭いのもう少し広くして欲しい。
● 道路の狭いのが多いですが、その割に駐停車も多いので危険でもある。
● 道路上の無電柱化の推進
● まだ十分使える道路を予算の問題で造り直すのはどうか。いらぬお金を使いすぎ。
● 狭い道が多くて、自転車で走っていても車が通ると、危険な所が多いと思います。小さい子やお年寄りの人はもっと道幅が広い方がいいと思います。ご検討よろしくをお願いします。
● 大型車両が通行できるのは役場前の高架道路しかないので、災害が起こって道路が通行止めになると 171 号線に出られる道がなくなるので、他にも大型車両が通れる道を作ってほしい。
● 幹線道路がいつも穴ぼこで水たまり(輪だち)があり、雨の日なんて車のハネをもちにあげることもあります。駅のまわりだけでなく、全般をよくして下さい!!
● 総合計画と既存の都市計画道路の整合性はどのように考えているのか？(総合計画に反映するのか?) 島本町の都市計画道路の事業決定はいつか? 決定したら広報で知らせる事。 利権の制限に違反する(出来なければ計画を早く解除すること)国の言うことばかり聞くな!!! 日本を亡国する官僚の言うことばかり聞くな!!!
● 淀川に枚方方面に向かう橋をかけて欲しい。
● 阪急水無瀬駅、JR島本駅をより活用できる様に広域ネットワークが必要だと思います。まず淀川対岸枚方市北部地区との連携を強化する、わずか 1km 弱に京阪電車が通っており、例えば淀川に橋を架けるなどを府や国に要望書を出してみてもいいかがでしょうか? 財政的に困難とは思いますがこの道ができれば島本町自体の価値は確実に上がると思います。
● 旧西国街道の整備
● 西国街道を通る時、電柱がもう少し引っ込んでくれるとありがたいです。
● 山崎駅へ通じる西国街道が狭くて危険。車とぶつかりそうになることが多い。
● 旧街道の整備が全く出来ていない。

● 山崎地区内の西国街道の道路中が狭くて危険です。ユニチカ側の道路もあるのに、一方通行にはならないのでしょうか？
● 西国街道が狭く(デコボコでバリアフリーではない)、高齢者にとっても、運転(車を)する人にとっても、整備が必要である。
● 私達の税金によって島本町が住みやすく改善されることを願います。西国街道でJRの駅より高槻方面に向かう道路の整備を考えて欲しい。危険な所が何ヶ所かある。
● 旧西国街道、特に東大寺～山崎～JR山崎駅間の道路幅が狭く買い物等に行く時、車や自転車の通行で毎時前後を見て歩かなくてはならず、大変苦勞しております。年齢も高齢で危険を感じており、町の中心(水無瀬)は道路も広くなり、歩道も整備されていますが、中心部以外は何の手も打てないと思います。当人居住地域の道路も安全に通行できる様要望します。この様な事がまちづくりの基本と考えます。島本に居住し長い間になります。中心部のみ発展して周辺はおきざりです。上記区間の道路整備早急をお願い申し上げます。大きな事故があってからでは遅いです。
● 山崎～島本駅間の線路に沿った通路(現在、柵等で閉鎖)を開通して欲しい。
● 新幹線の下道路、人通りの少ない2丁目の方を整備して、一番人通りの多い、3・4丁目の段差の多いのに何故舗装しないのですか？公平に税金を使って下さい。
● 道路を整備していただきたい。私の家の前は橋ですが、道が斜めになっているのでトラックが通ると傾いて非常に危険である。
● 当地区に大型マンションが建つことになっているが、町としても道路問題を考えて欲しい。住金の中より171国道への出口道路を作って頂くように話し合ってくださいとお願いします。
● 水無瀬駅の線路沿いの道路を舗装して下さい。ガタガタです。(雨の日、スピードを出している車に水を引っかけられます)
● 古い道路の所は、色々支障があり、雨が降れば水はけが悪くなり、道路が水であふれる所もあります。そういう所も改善して欲しいです。
● 住み良い町だと思いますので、あまり書くことはないですが、ふれあいと町体育館の通いの途中に雨が降ったあとに、水たまりが出来るところがあります。歩いても自転車でも皆困っています(くりの木のある所です)わがままなお願いですが、直していただければ助かります。どうかよろしくお願いします。
● 道路などがたいへんがたがたになっています。町全域に3月末くらいまでに点検し、予算を組んで整備して欲しい。デコボコ道が多く、自分達の土地だと言っているような話を聞きます。水無瀬1丁目水路側
● 自然を残し、定住できる環境を。まず道路の整備、人が増え、車があふれます。事故が多くなり、病院の充実。何トンもあるタンクローリー、ダンプ、トラック道幅の狭い曲がり角が回りきれません危険です！！各会社に申し入れて下さい。
● 島本町の道路は、人が大変歩きにくく、車やバイク、自転車にいつぶつかるかもしれないとひやひやものです。安心して歩ける道路がぜひ欲しいと思います。田や山や家の周りの木々が多く自然環境が豊かで住み心地はとってもいいです。自然環境も大事にしながら、島本駅の周りはきれいに整備されていて、とっても素敵です。西国街道沿いにも安心して歩ける道をお願いします。
● 生活道路に歩道がないところが多いので歩道を整備して欲しい。
● 車の交通量があるにもかかわらず、道が狭くて歩道が無く、危ない所が多くある。
● 西国街道の歩道が整備されておらず、子供が歩くと危険なので、整備してほしいです。
● 若山台へ通じる名神高速下のトンネル(ガード下)は、うす暗くきたくない。永年これを何とも思わない行政の担当者のセンスをうたがい、町の将来に不安を感じる。まずは、身近なところから美しく！
● 道路整備、特に道幅が狭く、人が車を避けて歩く様な道が多すぎる。安心・安全して歩ける、人道整備をして下さい。

● 住みやすそうなイメージがある反面、道路幅は狭く歩行者、自動車運転者の面から事故が起きそうな不安を感じる。歩道を増やすべき。
● (歩行者優先で)道路整備を進めて下さい。雨天時など駅まで行くことも困難です。水無瀬～島本間は良くなりました。
● 歩道のアスファルトが風化して、路面がゴツゴツとして、大変歩きにくい(特に若山台)転倒しそう、ケガをしそう。補修をして欲しい。
● 箱物などは作らず、町内を安心して歩ける道路、歩車分離等を取り入れた、高齢者が行動できる町。
● 道路の整備。特に、交通量が増えている「歴史資料館」から「やすらぎ荘/シャルマン」までの道路に、完全安全な歩道を設置するべきです。片側だけでもOKです。
● 橋をもっと作る必要がある(災害時などに必要)。阪急沿線の歩道のバリアフリーを早く実現してほしい。老人や障害者が危ない。
● 適度な自然があり、住みやすい所だと思います。しかし、ベビーカーを押し回してみると、歩道がなかったり、道がガタガタ、阪急はエレベーターがなく不便でした。整備できたらもっと住みやすくなるのではと感じました。
● 自転車で街中を走っていると、どうしても車道におりなければならない所があったり、以前バギーを押していると段差があって、赤ちゃんがゆれて大変だったり、本当に人、自転車、ベビーカーが通りやすい道を考えておられるのだろうか。町並みの美しさ、島本では全く無駄な話なんだと諦めています。
● 山崎1丁目(関大明神)からサントリーウスキー蒸溜所前の踏切までの道路整備。理由は、一方通行でない為に、ベビーカーを押している歩行中が危険です。水無瀬橋～島本駅までの道路も狭くて同じです。

### 駅周辺の整備 [駅前付近の中心市街地整備(道路・商業施設など)]

● JR島本駅西側の道路整備を出来るだけ早くお願いしたい。
● 島本駅西側の道路整備を急ぎ、安全に通行できる幅に広げて欲しい。
● JR島本駅についてですが、早く西側の歩道完成をお願いします。
● JR駅への裏道を1日も早く開通してほしい。
● 島本駅山側の通路を早くしてほしい。
● 島本駅に行く時「踏切」を渡らずにまっすぐ西口の「改札」に行けるように早くしてほしい。
● JR島本駅西側の道路を早く通れるようにしてほしい。
● 島本駅山側の踏切までの直線道路の整備を早急にして欲しい。
● JR島本駅の西口の出口を使えるようにしてほしい。
● JR駅の北側の通路がいつまで待っても工事が始まらないようですが、進展状態を知らせて欲しい。
● JR西口～役場方面の道路整備をお願いしたいと思います。
● JR島本駅裏(桜井側)の道路整備をお願いします。
● JR島本駅桜井側(山側)の役場方向へ抜ける歩道を早く開通するべきである。
● 島本駅の西側の整備について、自転車や車で入れるように出来るだけ早くしてほしい。
● JR島本駅への北側通路を早く開通してほしい(踏切 駅への北側)。
● JR島本駅、早く工事を望みます。
● JRの周辺の道路を早く便利な方向で仕上げて欲しいと思います。
● 島本駅の西出口を体育館から通れるように早く完成してほしい。
● 島本新駅、道路整備は良かった。今後、駅周辺の道路他の美しさを維持してほしい。

【自由意見】 (6)まちの基盤整備 駅周辺の整備

● JR島本駅の反対側のところを早く通りやすくしてほしい。町立体育館横の線路。水無瀬の駐輪場のダイエー側の道を直してほしい。
● JR 山側の駅から体育館まで早く道ができるとよいのですが、もうひとつテニスコート横の線路の横にも道ができると良いのですが・・・。
● 島本駅が出来て大変よかったが、西側通路は線路沿いに(京都方面)早く通してほしい。若山台の方に行く場合、すごく遠い道になる。よろしく。
● JR島本駅から体育館 町役場につながる道路を早く完成させてほしい。回り道しないといけないので、非常に不便を感じる。
● JR 島本駅西側歩行者用道路の整備、開通日はいつか早く町民に報告すべきだ。(当初の計画との予定変更の経緯の説明責任もある)
● JR島本駅に関して、町立体育館から踏み切りを渡らず、駅まで道路が出来るはずですがまだ整備されていない現状。早急に道路の整備が必要です(不便)
● JR駅と体育館までの最短の歩道を早く作って欲しい。踏切利用は危険大で車通行多く、歩道が傾斜あり、雨の日は危険。土地を強制徴収してでも、早く作って欲しいと切望します。
● JR島本駅が完成し、利便性が高くなり、ありがたく思います。一方で、北側での整備が大幅に遅れている事に強い不満を感じています。強制執行をも辞さない対応を強く求めます。
● JR 島本駅西側の整備が未完成なまま長期間放置されている。景観上も見苦しいので早急に改善されたい。
● JR 島本駅の山側の体育館へ通じる道。いまだ開通せず不便きわまりない。阪急上牧駅前もJR 長岡京駅前もきれいに整備されているのに島本町は中途半端。
● 駅西側の道路を早く開通させてください。こちらに道が出来るとホームページ(町の)に出ているから引越したのに！！
● (JR 島本駅について)早く西側もあけてほしい。駅前が夜は暗く、不安(帰宅時)。コンビニとか、交番を作してほしい。
● 体育館から島本駅へ通じる道をぜひとも早くつなげて頂きたい。山側の方を早く整備してほしい。駐輪場も絶対作ってほしい。
● JR島本駅の西側(山側)の駅への通路で現在駅から桜井踏切までの線路沿いが 50mあまり出来ていませんが、将来開通する見込みがあるのでしょうか？地権者との話し合いは進んでいるのでしょうか。
● JR 島本駅の山手の道路はいつ完成するのでしょうか。早期完成を望んでいます。島本駅-水無瀬駅間の車の混雑が目立ってきている様に思います。特に水無瀬駅の歩行者道路の横断が多く、事故につながるのでは。歩道橋等の整備が必要では。百山に定住し 4 年目ですが、生活環境にとっても満足しています(元大阪市内)。今後の取り組みに期待します。
● JR島本駅西側道路について。ロータリーはいらないので、せめて線路沿いの歩道！あと数メートルを早急に整備してほしい。早く早く早く。名神沿いの道路を歩いて駅まで行くのは夜間など危険!!なぜ土地を売らないのか？草ぼうぼうなのだから道にした方がみんなのためだと思います。新駅に期待！
● JR西側の整備を早くしてほしい。
● 待望の島本駅が開業したのだから、北側の道路整備や住宅の増加、商業施設も必要です。
● JR島本駅の近くにコンビニをつくって欲しい(阪急水無瀬駅にはあるが)
● 島本駅前にコンビニをつくってほしい。
● JR島本駅の周りにお店を誘致してほしい。(コンビニエンスストア等)
● 島本駅の周りにコンビニ、郵便局、ファーストフード店などがあると便利だと思います。
● 島本駅にカフェやコンビニなど店がないのが不満。ただの駅では利用しづらい！

● JR 島本駅周辺が発展していけばと思うが商業地にはなりにくいかな。
● JR 島本駅の北側の開発を進めて欲しい。
● JR 島本駅の北側の駅前の開発を望みます。
● JR 島本駅の北側を何とかしてください。バス停側とあまりにも違いすぎ。
● 島本駅周辺については高槻市の上牧のような無計画な開発はさけるべき
● JR 島本駅前が非常に綺麗になりましたが、商業施設が少なく、駅前の活性化が必要と思われます。
● JR 島本駅前にコンビニ、喫茶店等があると便利がよいと思う。開業時に出来るものと思っていた。JR 島本駅、阪急水無瀬駅間の商業地としての活性化が大切と思う。
● 早く JR 島本駅西側の道路が出来れば発展する様に思います。東側にも何か店が欲しいですね。コンビニ、土産店。
● あと、JR 島本駅が開業されたので、駅の近くにコンビニを設置してほしい。利用者が増えると思うから。
● 島本駅が出来ましたが、何もなくて(コンビニ等)不便です。夜になると、真っ暗で、治安も悪いと思います。
● JR 島本駅が出来てすごく嬉しいのですが、まわりに店がないのは、とても残念です。マクドナルドやミスタードーナツ、本屋さん等あったら嬉しいです。
● JR 島本駅の周辺をもっと活性化してほしいです。何もないので、お店・スーパーなどできると嬉しいです。
● JR が開通し、阪急と 2 線利用できる点は良くなりましたが、JR 駅周辺での買い物の場所や、駅山側の道路が未完備で遠回りしないと改札に行けないなど、多少の不便は感じます。
● 島本駅に「水と緑・・・」と言いながら、美味しい水を飲むことが出来ない(駅前に吸水が出来る様にして頂きたい)
● スーパー等商業施設が少ない様に思います。JR 島本駅が出来、阪急水無瀬駅から島本駅までの間がもっとこれから開ければ良いと思います。島本駅周辺には何もなく、特に向かい側は淋しい感じがし、向かい側へ行ける道も無いように思います。
● JR 島本駅が出来、時々利用致します。ただ、駅前にお店のないのが不便ですね。山崎で下車し、タクシーに乗った際の運転手さんの話。若い男性の勤め帰りの人が、島本で下車してもお店がないので、山崎でタクシーを利用すると言われてました。
● 緑、田畑の多い町並みが気に入っていますが、JR 島本町に一番近い部分の農地くらいは早急に商業地に変えてもらう方が町の発展のためには良いのではと感じます。地権者との早期合意を望みます。
● JR 島本駅が出来て大変便利になりました。駅の近くに以前はコンビニがあったが、今は店が全くないので不便です。特にハイキングのために島本駅を利用する時、弁当を買うのに遠くまで買いに行くのでは時間がもったいない。何とかお店を駅周辺に置いて欲しい。
● JR 島本駅ができて交通面で便利になりました。しかし、島本駅周辺にはコンビニすらありません。島本駅周辺の商業施設を充実させて欲しいです。しかし、島本町は自然があって水がきれいで子供を育てるには良い環境だと思います。
● また、せっかく作った島本駅の周辺も駅前としての機能が皆無で「作りっぱなし」のイメージです。せめて駅前に商店を誘致する等しないと、かえって島本町全体が「住みにくい」印象にならないかと心配です。
● JR 島本町と自転車置き場の間の公園の整備を是非お願いしたい。雨の日には濁流で泥が流れて歩けたものではありません。歩道だけでも舗装して雨の日でも歩きやすいようにして欲しい。あとは島本駅の近くにコンビニ等を置いて欲しい。

<p>● 第一中学校の横の田んぼと JR 島本駅の西側の田んぼはいらないと思います。駅前には商業用地とするべきです。農地確保は他の場所でもいけると思います。また少子化に伴い小中学校の統廃合をすべきです。四小や一中などの駅前には学校でなく商業地にすべきです。島本町の振興のために必要だと思います。学校を2小や2中を集めれば、子ども達が自然の中ですごせ、今よりコンビニでたむろすることも少なくなるはずで、効率的なまちづくりを期待しています。</p>
<p>● 折角JR島本駅が出来たのですから、訪れた方々が楽しんで帰宅されるようなアイデアをもって、風景、自然との共存を根底において考えていって欲しいです。お金をかける、町がすると決めつけず、民間の方々に安い賃料で場所などを提供し、特に駅前をもっと繁栄させないともったいない気がします。それでなければ駅ができた意味がないのではないのでしょうか…。</p>
<p>● JR 島本駅の完成により、大変便利になり大いに活用(京都方面へレジャー等)している。駅西側の線路と町道との間を(マンボウのあたりまで、又は北半分、工事用道路まで)早急に市街化し、戸建て、マンション等へ新町民となる若いファミリー層の転入を図るべきだと思われる。47年かかって待望の新駅出来た訳だから、積極的な土地利用による町活性化を強力に推進して頂きたい。</p>
<p>● JR島本駅が出来て大変良かったが、キオスク以外に物を買える場所がないのには落胆した。キオスクが閉まる夜の駅に降りたら、地方ローカル線の様で寂しすぎる。せめてコンビニ等立地できるスペースを確保しないと、防犯上(娘の通勤・通学)も心許ない。どうして駅の北側(西側)出口前スペース道路がないのか? 大阪～京都間へ幹線JRの駅で、田んぼ道を通って駅にたどり着くなんて信じがたい。至急に農地指定を変更し、北側に商業スペースゾーンを整備して欲しい。大阪府下の駅が滋賀県の駅前に比べてみずばらしいのは恥ずかしい。</p>
<p>● 水無瀬駅を利用する者ですが、駅付近に駐車場があるとありがたいと思います。</p>
<p>● 阪急水無瀬駅及び駅前の整備。</p>
<p>● 京都銀行の前の道を広げてほしい。</p>
<p>● 阪急水無瀬駅山側を出て、山崎方面へ歩く時、島本センターの中を通らない場合、道が細くて非常に危険である。島本センターの倉庫等撤去して広い道路に出来ないものか。(これは多方面からの来客が道がないと驚かれた)阪急と話し合って道路拡張分のみ譲渡してもらえないものか?</p>
<p>● この町に住んで10数年になりますが、阪急沿いの道路と下水の川とのバランスが一向に整備されず上の方に行くと道路が整備された所も見られますが、町の顔でもある駅近くの道路がこれでは印象が悪いです。あまり車や人の通りがない道路より先に駅回りの下水川や道路の整備が必要でないでしょうか。</p>
<p>● 駅は町への入口です。阪急水無瀬の駅を(周辺も)美しく、年長者にも利用しやすくリニューアルして頂きたい。高架の下ももっと清潔にして欲しい。若山台から JR 島本駅、阪急水無瀬駅までの阪急バスに乗るたび良いところだとつくづく思います。</p>
<p>● 水無瀬駅周辺の店舗が活性化すれば、町が魅力的になると思います。上牧は開発によって新しいスイーツの店や美容院など、ずいぶんイメージが変わりました。水無瀬駅は20年前とほぼ変わらない店ばかりで、もったいないと思います。カフェや本屋など、もう少しオシャレでおいしい店ができるようなまちづくりをしていただきたいです。</p>
<p>● JR山崎駅周辺の道路が狭く、歩行しにくい。もう少し歩行者が安全に歩けるよう配慮して欲しい。踏切付近も要整備(サントリー前)</p>
<p>● 阪急水無瀬～JR島本間の商店を増やし、賑やかさが欲しいです。今のままではさみしい。</p>
<p>● 高槻まで出ないとまとめた買い物が出来なくて不便。水無瀬駅～島本駅通りを商業の拠点にしたいと思う。しゃれた店が皆無なので住んでいるだけの町になっている。</p>
<p>● 島本駅 水無瀬駅間の整備(商業ゾーン)と島本駅西側?についても開発してもらいたい。夜間の歩行で不安な場所が多い。</p>

● 水無瀬駅と島本駅を結ぶ道路を中心に島本町らしい町並みや商店なども含む、歩いて楽しくなるような町づくりをしていただけたら幸いです。
● 食事のできる場所が少ない。大掛かりな開発は好ましくなく、自然が豊かで水のおいしい町であって欲しいが水無瀬～島本駅間だけはもっと便利で華やかに開発して欲しい。
● 駅周辺に活気が貧しい感じがするので、自然との調和を保ちながらも、もう少し活気のある感じになればいいと思います。
● 駅前の活性化でショッピングを楽しむ所があれば、高槻又は京都方面で買い物をして帰らなくても済ませるのになぁと思います。
● 小さな街でありながらJR、阪急があり便利。街の全てが良くわかる等、利点が多いのに、お店や銀行に偏りがあり、町外に行かなければならない事が多いのが残念。JR駅周りの充実、西側道路の整備を願う。
● 島本町は名水百選にも選ばれているので JR や阪急の駅前にも水に関連したプロムナードを考えては？

### 市街地整備・住宅など [市街地整備、住宅開発、住環境、町営住宅 など]

駅周辺の中心市街地整備は、「駅周辺の整備」に記載

● 水無瀬地区に比べ、山崎・東大寺等の整備が非常に遅れている様に思う、改善依頼したい。
● 奥地開発が未了(名神より山手の開発が重要)長岡京市、高槻市を参考にする事。
● 大型の建物、工場などはいらないと思います。
● 空き地・空き家の活用。
● これ以上の住宅開発は農地や自然を失わせますので、必要ありません。空家対策などが必要です。
● 住宅用地はこれ以上必要ないと思う。人口が増えることも見込めないの。
● 町立第二幼稚園の川を挟んだ向いの採石場跡地を宅地にしてはどうか？普段暗いので明るくなる。
● 百山に郵便ポストを設置してほしい。あとから出来たまちなみなので、よろしくお願いします。
● 島本町の人口増について現在ある第一中学校の移転、駅前一等地にはもったいない。中学校移転後マンション及び商店街の充実を図る。阪急上牧駅を参考大型スーパーも営業中
● 農道の近くに住宅が出来ていますが、車も通れない所でどうして住宅を建てさすのか。業者とのなれあいがあるのですか。青葉1丁目
● 島本町のように静かで安心な町に高層マンション等は、本当に必要でしょうか。むしろない方がよいと思いますが。
● 少しマンションを増やしすぎている気がします。高齢者、障害者に優しい町はとても良いのですが、少し多すぎる気もします。迷惑する事が多々あります。
● 人口を増やすための政策(神戸市の如く海上埋め立て等)町がリーダーとなるべき。例えば消防署上の池及びその他都市整備公団よりの返った土地について隣地の山にて埋め立てて住宅地に開発、JR駅北側の発展を図るべし!!
● ここ10年程の間でマンションや一戸建て住宅がとも増えているように思います。あまり人口が増えている感じはしないのですが、町内で移動しているのでしょうか？地球温暖化対策としても木を増やして地面を残して欲しいです。高い建物はいりません。
● 町が人口を増やして活性化させたいのは分かるが、自然景観を大切にとっておいて町内に次々とマンション建設がなされるのはいかがなものかと思う。その前に整備されなければならない所が沢山あるのではないかと考えます。

● 自然を愛し水と緑の美しいまちづくりを尊重し住環境と調和のとれた活力ある町を、町民の生活環境の維持及び向上を望む住民お生の声を聞いて頂きたい。開発にあたり法を守れば何でも出来るという事業主の横暴に対し、意義のある指導者と斡旋をお願いします。
● 将来にまったくビジョンのない開発にはがっかりしております。土地を買って住んでいる住民には何の説明もなく実行組合水利組合の人々の意見で計画が進んで行ってしまう。町道も変わる行政は住民の話等聞く耳もたず、企業優先の計画にはあきれられるばかりです。大阪府でもっとも格の低い自治体といわれる噂は本当ですか？だから土地も安く、建築業者も三流しかないという事だそうです(他府県の人の話)
● 「住んで良かった島本町」と、転居して間もない私達家族は町民新聞の中にこんな素敵キャッチフレーズを見つけました。しかし、実に残念です。3年がかりでようやく見つけたこの懐かしい風景が残されている島本町の住まいなのに、今我が家の周辺は町営住宅跡地に建設される住宅の件で、ゆれにゆれています。緑と風と山鳥達とそして住宅に置き去りにされた哀れな動物達、小さな命が徘徊しています。悲しい出来事があった街だと知り、更にショックです。こんな事など知らず、この新天地へ夢一杯でやって来る人、迎える町民が互いにさわやかな挨拶の交わせる島本町でなければ、何の魅力があるでしょうか。「自分さえ良ければ」では決してならないのです。山崎のシンボルであった美しい桜が今、泣いています！転居して来た事を後悔させてはならないのです。島本町の「顔」ともとなるべきJRの駅にも障害のある方、高齢の方々にもせめて道路～エレベーターまでの屋根など付けて頂いて、やさしく美しくキャッチフレーズ通りの自慢の出来る街づくりを心より願って居ります。
● 賃貸町営住宅を増やして欲しい。応募者が多く、抽選にあたる気がしない。
● 民間人がようやく買ったマンションの前に市営住宅等建てないでほしい。駐車場は民間に開放しろ！
● 町営の空き家のくじも本当に正当になされているのか。噂によると議員さんにつてのある人が入れるようで、住民で本当に困って何回もチャレンジしても無駄のようです。

## 公園 [公園の整備・管理、利用者のマナー など]

● 公園に木陰の出来る木の植樹を！
● 公園の遊具の点検と砂場の土が長い間変えられないようなので、変えて欲しい。
● 公園の遊具を増やして欲しい。(ブランコが1つとれたままの公園があったりする)
● 淀川河川敷に公園を増やしてほしい(ゴルフ場を公園に...)
● 公園の数はたくさんありますが、子どもがのびのびと走り回れるほど広い公園が近所がありません。また、公園の砂場には犬？猫？のフンがあり、安心して遊ばせることができません。
● 島本町の緑地公園の水路にフタをして欲しい。幼児や子ども達は何人も水路の角で頭などを打ってケガしています。重傷者や死者が出ない間に何とかして下さい。必ず町長様にお伝え下さい。
● もっと子ども達が広々と遊べる公園作りをして欲しい。年寄りにしか開放していないプールももっとみんなで使える様にして欲しい。とにかく子どもが遊べるスペースが少なすぎる!!
● 散歩者の1人として、公園には人を入れないで欲しい。公園は人が集まる所、公園は動物が集まる所ではない。フンの始末されていない為に悪臭がする。他の町村は犬を公園に入れない様になっている。見て確かめて研究をして下さい。
● 今住んでいる高浜に対する不満は、とにかく公園が汚い、狭い。この事につきます。だから誰も人が集まりません。子どももすぐに帰りたがります。ですからいつも隣町(高槻市)の公園(とてもきれいな公園です)に遊びに行っており、その公園にはいつも子どもで溢れていて、そこで友達もたくさん出来たので、いつかそちらの市へ引っ越したいと考えています。ただでさえ遊ぶところがないのに、公園まで荒れていたのでは今の子ども達が哀れに思います。

**上下水道** [上水道の水質・おいしさ、水道料金、公共下水道の整備 など]

● 水道水をもっとおいしい水に。その為には地下水の保全を大切にする方向に考える。
● 水道水の質をこれ以上おとさないように
● 上水道の地下水のウェイトの増を。
● 以前のように、淀川の水を混ぜないきれいな水を復活させて下さい。
● 水道水を地下水 100%に戻して欲しい。
● 町水道にカルシウムをたくさん含んでいるので、含有量を減らしてほしい。
● 私は結婚して島本町に来ました。一番感激したのがお水でした。水道から直接飲めるなんて信じられませんでした。こんなおいしい水をいつまでも残して欲しいと思います。
● 府営の水道水が入ってから水が飲めなくなってしまいました。以前のように地下水だけにして欲しいと思います。
● 高槻市との関係があったのでしょうか。100%地下水の水道が維持できなかったことが残念。昭和36年から住んでいますが、この間島本町も劇的な変化をして来ました。私なりに愛着のある町です。
● 今、東大寺に在住していますが、ここに来た25年前から比べ水はまズくなつた様に思います。唯一の島本町が誇れる点なのに残念です。
● 昔に比べて水が美味しくなくなつてしまつた。昔の訪問客は皆、水が美味しいと言つたが、今は誰も言わなくなつた。水の美味しい町にするべきで、それを町づくりに活かすべきである。
● 上水道に府営水道を引いている(購入している)と思いますが、非常時だけに使う事は出来ないか？地下水100%の水道水を再び取り戻してほしい。
● 府営水道が入って上水の味は落ちました。ここ水利権の見直しを行い、水道から府営水道を除外して欲しいです。
● 府営水が導入されてから水道の水がへんにマイルドになりました。おいしい水道の町島本町の良いポイントが失われたように思います。島本町の地下水だけでやっていけないものでしょうか？
● 水道水が臭すぎて飲めなくなつたので地下水100%に戻して貰いたい。水道料金の高すぎる。まずくて高いのは最悪である。
● 20年以上前に島本町に引っ越しをして来ました。その時に何て美味しい水なんだろうと感動したことを覚えています。ですが、現在その水は他の市と変わらなくなつたのではと感じています。水道の蛇口からそのままでは臭くて飲めなくなつてしまいました。でも水道の基本料金はそのままです。人口が増えると、淀川の水が混じつて水質が落ちると聞いたことがありますが、今はそうなつていないのでしょうか。広報しまもとにでも理由を掲載して頂ければ嬉しく思います。
● おいしい水の町であるのに、住民に十分還元されていない。企業は(一部の酒メーカーを除いて)工業用水(河水)を使えるような政策(補助金)をとつて欲しい。
● マンション建設に伴い、人口の増加が著しいと想像しています。ライフライン(特に水道)の供給が損なわれるような事態にはならないでしょうか。
● 水道料金がとても高いのが気になります。
● 水道代が他府県に比べて高いのではないのでしょうか
● 水道料金が高すぎる、安くして欲しい。
● 水道料金が当町は高すぎます。他の市町村なみにできないのでしょうか？
● 水道料金がとにかく高い。
● 水道代が高いのですが、もう少し安くならないのでしょうか。家計を圧迫しています。
● 水道料金が高すぎる。高度上水を利用している実感がない。
● 水道料金が高いと思います(地下水100%ならまだ我慢ができる)

<ul style="list-style-type: none"> <li>● 他の市町村では、水道メーターのチェック等は 2～3 ヶ月に 1 回であるのに、島本町は毎月である。人件費等を考えると 2～3 ヶ月で問題はないのではないのでしょうか？以前居住していた市に比べて水道代が高すぎる。地下水を使ってる点でコスト高は理解できるが、2～3 ヶ月に 1 回にすれば人件費は 1/2～1/3 となる。コスト意識が足りないのではないのでしょうか？他市が出来て島本町が出来ないのはおかしいのでは？</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● とにかく早く下水道の整備を急いで欲しいです。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 下水が来る 予定から何の音沙汰もなく、当初の予算はどこへいったのやら。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 早く水洗トイレにしたいです(家のトイレ)</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 衛生上及び災害に備えて下水の完備をお願いしたい。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 桜井地区の下水を早くしてほしい。いつまで汲み取りが続くのですか？同じ町内で同じだけ税金を払って矛盾しています。取り残されている様に思えますが。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 住民税(8 万)支払っているのに、まだ水洗トイレでなく、車道もマンホールのフタが出ていて通りにくく危険では？道路の整備等に力を注いで欲しいです。水洗工事が来年中に完成しなければ他県に引越しようと思っている。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 昭和 43 年以来、島本町に住んでおり、良い町だと周辺の皆に自慢しています。ただ、残念なのが、いつまでも水洗便所(公共水道方式)が出来ないことです。孫もトイレをいやがります。少し考えて下さい。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 下水道実施区域で未だ加入していない住宅がある(特に借家関係)早く実施できるよう強力な行政指導をして欲しい。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 下水道の件ですが、数年中にはうちも水洗トイレにしなくてはならないそうだが(現在、浄化槽)町はいくら工事の費用負担をしてくれるのか？よくわからない。整備したいのであれば町として各家庭に負担ばかり負わせるのではなく、誠意を見せて欲しい。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 下水道普及率が悪く、整備されていない。上水に関しても他市に比べ、毎月メーターを測定し請求するのではなく、2 ヶ月毎の請求にすべき。測るだけの人件費が単純に倍かかっていることになる。財政難であることが広報から伝わって来るので、削れるところは探すべき。</li> </ul>

## その他

<ul style="list-style-type: none"> <li>● ハード面の整備は必要最小限に止め、ソフト面での住民協力をより一層発掘し、そして活用する道を充実・発展させるべきと思う。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 現在私は学校で幅広く建築の勉強をしているのですが、都市計画、街の景観に大変興味があります。利便性や安全性を優先することは、とても大切なことだと思いますが、島本町らしさというのをいつまでも忘れないで、まちづくりをして欲しいと思います。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 下水道の整備、ゴミ処理施設の整備も急務と思われる。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 先日の議員有志による説明では、焼却場、下水処理場等大きな問題があると聞く。合併には私も反対であったが、新駅には巨額の資金を投ずるのであれば、理想のアンケートを求めるよりインフラ整備等、もっと足もとを固める必要があるのではないか。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 現在住んでいる所にはスーパーがない。かなり不便、昨年 10 月に子どもが生まれたので、水無瀬駅周辺まで出るが、ベビーカーは使いにくい。若山台から下りてくる道路(歩道)はガタガタ道だし、阪急バスは子ども(赤ちゃん)抱えて、買い物袋を持って、ベビーカーを担いで乗るにはものすごく大変(母親 1 人で)子育て事業等には大変感心しているので、この点をどうにかして欲しい。希望をまとめると若山台付近にもスーパーを。歩道の整備 車椅子やベビーカー対応のバス使用。あとバスのルートに上牧の手前(桜井 5 くらいまで)追加など。</li> </ul>

(7) 『健康・福祉』の分野について

子育て支援・保育 [子育て支援の充実、保育所(民営化) など]

● 子育て支援に力を入れて欲しい。
● 島本町が安心して子育てができる町になれば良いと思う。
● 子育て支援センター
● 子育て支援に関しては、集いの広場が増えたりと町が力を入れようとして下さっているのがわかります。今後はさらに充実していくのではないかと期待しています。
● 島本町は有権者にはとても優しい町で、選挙権のない子供には非常に住みにくい町です。子供は、いずれ老人になりますが、永住したいと思えるような町ではないです。
● 児童館を設けて欲しい。ふれあいセンター内の空いているスペースとかでいいので、毎日遊びに行ける広いスペースの児童館をお願いします。
● 子ども達のために、平日使用していないグラウンド等を開放して欲しい。遊び場(広い場所)の提供をお願いします。
● 放課後の学校の校庭を開放するなど、子どもが安心して遊べる場所を確保して欲しい。最近騒音について苦情を言う人もいて、のびのび遊べる場所が少ない。
● 島本町は高齢者に優しい町に見えます。これからはもっと子供に優しい町になってほしいです。保育、子育て支援の充実や医療費の補助に取り組んで下さい。また、子供達が室内で遊べる施設がありません。例えば、「文化パルク城陽」のような施設の建設を検討願います。
● 近場に小学校から帰ってから何か問題のある子供を預ける場所？が出来たけど、奇声を上げたりわがもの顔で集まり、うるさくて仕方ない。夜中仕事で昼間寝ていたいけど、イライラする！！そのような施設は、山の中に作ればよい！！
● 子どもの福祉が不満。高齢者の対策のみ手厚い町に見える。また、職員の給与も無駄に高い(給食調理、清掃員)ため、大幅な給与カットを求める。その上で、その財源を子どもの福祉や児童手当拡充の財源にすることを求める。子どもが住みにくい町に未来はないと思います。将来的な島本町の発展を進めるのであれば、子どもに対する政策を本気で考える事が必須です。高い給与をもらっている以上、しっかり考えて実行して下さい。それが税金をもらっている人の義務です。
● ふれあいセンターの利用の仕方に問題がある。ご老人の方がほとんどで子ども達への配慮がないように思う。町全体が高齢者には十分な事をしているが、子育て世代が魅力を感じないと人口が増えず、活気ある町にならない。乳幼児の医療控除の拡大や私立幼稚園の授業料の補助金の増額など。駅前も活気ある商業地にすべきです。(常時入れるプレイルームを作るなど。イベントを行うなど)
● 子ども達が安心して暮らせる街は、大人も高齢者も障害を持つ方にとっても居心地が良いと思います。良い教育(質の高い)をうけたり、大事に育てられることによって、その子ども達は島本町が大好きになって、この町に住み続けたいと思うと思います。高齢者向けの行政サービスはふれあいセンターを中心に展開されているのはよく目にしますが、子供向けの行政サービスはまだだと感じています。もっとふれあいセンターを有効に(水訓練室 中学生の冬の利用や午前幼児の教室)など、もっと活用の仕方があるかと感じています。せっかくあるものを稼働させる事が大事かと(水訓練の存在自体知らない人もいます)バスも高齢のくくりではなく、障害を持った方、妊婦さんなど、もっと広く利用されるべきです。
● 保育園に入れずに待っている人達がいるので島本町内でまかなえたらいいなと思っています。
● 保育所の民営化に反対します。共働き家庭は他市へ移動してしまう。
● 教育問題で民営化には反対。

● 最近、町政で不満に感じたことが 2 つ 保育所民営化方針の強行 学校耐震化の調査済の割合が低かったこと
● 高齢者が増える中、今後を担う子供達の事を考えてもらいたい。今、なくなりつつある公立の保育所を大切に存続させてもらいたいです。
● 保育・教育を充実させると若い世代の定住がはかれます。町立保育所の民営化は、住民に対し「子育てに冷たい所」のイメージを与えています。行政コスト削減の優先課題にすべきではないことです。
● 第二保育所の民営化には反対です。正規職員の保育士の採用がないというのはおかしい。せっかく島本駅ができ、人口増加につながるかと思っているのに、子育てしにくい町では人口増加しないと思うし、私たち家族も島本町立保育所の保育所の評判を聞き、引っ越ししてきたのに、財政難を理由に保育所を民営化にだなんて、非常に腹立たしい出来事で許せない！！
● 選挙権のある高齢者ばかりにサービスを拡充し、選挙権のない子供達に対するサービスをおろそかにし過ぎていると思います。本気で少子化対策をしているとは思えません。新駅の開業など島本町が発展するのに必要と考えるところが理解できません。道路の整備も、もっとしっかりして頂きたいし、町営プールの移転新設はどうなっているのでしょうか？ 30年前からあのままの汚い脱衣所、トイレは何かかならないのでしょうか？ 保育所を民営化して、何故第一幼稚園の就労支援枠なのでしょう？ 保育所を増やす事の方が幼稚園の就労支援より先決と考えます。
● 財政難を理由に公立保育所や図書館を民営化する事には絶対反対です。税金収入を増やそうと思えば、税金を納めてくれる子育て世代が住みやすい町にするべきです。それには子育て環境を充実させるべきです。今でも保育所はいっぱいいっぱいです。国道側に大きなマンションがたち、町営住宅跡地にも住宅ができてくることを考えたら、そういう世代に住んでもらう為にも保育所はもう一つ必要なくらいです。
● 東京文京区から引っ越してきました。子どもを育てるにあたり、大阪の知人の多くから吹田市に住むことを薦められましたが、交通の利便性、自然そして保育の質が高いことを引っ越し前に知り、島本の地を選びましたが、突然の保育の民営化案など役場の人達が自分達の町の誇るべき事を見えて居らず、右へならえとばかりに質を伴わず、まわりを真似ている姿に、この町の行く先を案じています。今後人口が増えても、学識を持った(向学心のある)稼ぎ頭となりうる、若手世代は島本を選びませんよ。この地に住むことを誇りに思っていただけに残念です。
● 自然のたくさんある町だからこそ、子どもを育てる上で住み続けたいと思う。その為にも安全面や教育環境は大切だと思う。交通も不便なこの町に住み続けるメリットがなくなる様なら、離れる人は増えると思う。財政難の中で色々変えていかなければいけない事はあると思いますが、1つの問題に対して、全て町の考えを通すのではなく、ゆずれの部分と通す部分とを考えて欲しい。

**健康・医療** [医療機関の充実、医療費 など]

● 島本町一ヶ所で用事が済む総合病院が欲しい。
● 信頼できる総合病院を建てて欲しい。
● 総合病院が町内に1つしかなく選べない。
● 病院が少ない。健康、福祉(健康診断)おそまつ。
● 大きい総合病院をもう1つ欲しい。保健所での手続きを茨木まで行かないといけないので島本での手続き期間を今より長く設定して欲しい。連れて行って貰うので1~2週間の猶予を欲しい。
● 島本町だけではありませんが、以前夜間に子どもが中耳炎を発症した際、大阪市内まで行かないと専門医はいないと言われ、高槻病院にかかりましたが、やはり治療が受けられず、朝まで泣き続けて子どもはグッタリ。朝一番の診療にかかった際は手遅れで鼓膜切開となりました。

● 私は先日腰痛のため救急車で病院をたらい廻しにあい入院できませんでしたので島本町に是非入院できる病院を確保してください、お願いします。
● 救急体制を整えて欲しい。救急を頼んでも受け入れる病院が無く、遠方の病院へ搬送されたり入院先が見つからず(満床で)自宅からの毎日の通院を余儀なくすることになったなど。最近よくきくため、安心して医療が受けられることを望む。
● 乳児医療を所得制限などせず(どの家庭にもきちんと)補助して欲しい。
● 前期後期高齢者と分けなくて、生涯教育の充実を望みます。
● 乳幼児医療制度のサービス拡充を切望します。島本町においては、他市町村よりもサービスの拡充が図れていないと思います。早急な対応をお願いします。
● 母子手帳のデザインがすごく古いので、もうちょっと新しいものに変えて欲しい。

**介護・福祉** [高齢者、障害者、生活保護 など]

● 高齢者が安心して生活できる町。
● 高齢者に優しい町政をお願いします。
● 老人介護について、町の具体的な説明がない。
● バリアフリーが必要だと思います。老人ホームがある分、もう少し考えた方が良いかと思います。
● 高齢者を対象にした就業斡旋の充実。高齢者住宅のバリアフリーの助成。
● 高齢者施設に力を入れてほしい。
● 特別養護老人施設の増設をぜひお願いしたい。
● 高齢化に対応する為、老人ホーム等の介護施設の充実の早急の実現してほしい。以上
● 老人福祉施設を増設して、色々なサービスを受けられる様になればいいと希望します。
● 私は 80 に近い者なので、一番望むのは老人対策です。高い老人ホームはたくさんあるのでもっと安いホームを作って欲しいです。
● 自然豊かな環境で、老人も若者も楽しく心豊かに過ごせる町であってほしい。高齢者が手軽に楽しめるスポーツ施設を増やして頂きたい。
● 高齢者に対して、道路の整備。島本町独自の介護、福祉面での取り組みを期待する。小規模なグループホーム、宅老所などの支援を希望。
● 家族構成における措置で親子とも老々の二人暮らしがあらゆる面で洩れている(町政に限らず)配慮が欲しい。
● 介護に付きまして皆さん大変苦勞されておられます。この方達の為にもう少し負担をさせないような取り組みを考えてほしい。
● 高齢者にとって安心して暮らせる町であってほしいです。今住んでいる住居もボロボロですが直すお金がなく、病気になればどうなるか心配です。どうしようもない事ですが、年金を今より以上少なくしないで欲しい。
● 他市からここに来て 20 年住みます。この自然多い町で終末を迎えたいです。そう願う友人も多いです。そのためにも高齢者が安住できる施設、医療機関、健康増進のための施設、町(駅等)のバリアフリー化の実現、高齢者が気軽にいける飲食街などの実現に努力していただければと思います。私達は寝たきりにならないよう、日々健康に留意し、貯筋しています。
● 私は今、現在、主人の介護の生活を送っています。介護していて思うのが、若山荘のような施設をもう1つ作って頂けたら本当にありがたいです。主人の場合は、口から摂取がとれなくて胃瘻栄養なので、だから、利用できる施設が限られてくるからです。

<ul style="list-style-type: none"> <li>● 老人が増えつつあるのに老人の住みやすい住宅(老人ホームのようなもの)をたくさん作って欲しい。老人(夫婦)2人で未来のことを考えると暗くなる。老人の集まりには参加しつつあるのだけでもっと建設的な集まりを目指して欲しい。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 私は8年前に島本町より少し都会に暮らして慣れていましたが1人になり、息子と同居し、親戚の近くでもあるこの地は治安がよく、買い物も近くで満足しています。しかし高齢になり、福祉のお世話になること、治療・療養が必要になる事が発生して参りました。そうなると受入施設が高槻市へ行かざるを得ません。役所の連携が心配になっています。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 島本町は地理的、歴史的、交通の便等恵まれた良い町と思う、町民として誇りの持てる町にして欲しい。特に高齢者の増加は目に見えている。安心して暮らせる様、養護施設、老人ホームを作って欲しい。困ってから計画しては遅い家族では見られないこともある。自殺者の出る前に考えるべき。福祉については最近法規の改正が多く役所も困っていると思うが、解釈が難しく、市町村により異なる事が多い。前にある手続きをしにいった時、出来ないと言われ相手の市役所に、他の市では出来るのにおかしいと言われましたが、やむを得ず、島本町の言われる通り手続きをした(高槻市、豊中市でも聞いたが出来るとの事)後日出来るとの連絡があり変更したことがある(その為2日会社を休んだ)昨年も証明書の書き換えに半年かかった、その間2回督促した事もある、出来たとの連絡あってから5日もしてから送ってきたこともある。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 商業施設は不要ですが、お年寄りや障害のある方が生活しやすいサービスや施設はとても重要と思います。島本町は大好きで転居してきました。頑張ってください。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 障害者への支援等を充実されたい 作業所などに対する支援を充実させて欲しい。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 私の勝手な考えですが、ふれあいセンターの入口のレストランは今、委託業務の様ですが、障害者(NPOでも)が活躍できる場所だといい様に思うが(とても手間がかかる案だと思うが)生きる場所を多くして自信を持って暮らしていける様にと、また人が多く集まる場所なのでふれ合う、多くの人と接することが出来る様にしていけたらと思います。月変わりとか作品を展示・販売できるようになったら励みになると思います。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 働ける人が働いて自立していけるよう支援し、生活保護費の支出を抑えるようにする。障害者にも少しでも自立に近づいたり生きがいを持てるよう就労の支援を充実していくことで健常者とのバリアをなくし、理解共存できる町づくりを望む。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 福祉の事ですが、今の財政困難の中、生活保護又は母子家庭に付き、私は異論があります。私は年金生活ですが、生活保護家庭や母子家庭の方々の方が恵まれていると思います。毎月の支給額も10万を超える物が支給と聞いています。私達は厚生年金ですが、10万未満しか給付してもらえなく、なにか割が合わなく思います。生活保護、母子家庭の方は府、町営住宅も優先的に入れて、いつも不公平を感じています。本当に支給対象になるのか厳正なチェックをたびたび入れてほしいです。でなければ、これは逆差別になります。</li> </ul>

## その他

<ul style="list-style-type: none"> <li>● 少子高齢化の時代に入っておりますので「子育て支援と高齢者福祉」の問題を最優先に取り組んでいただきたいと思います。</li> </ul>
--

## (8) 『教育・文化』の分野について

### 学校・幼稚園 [幼稚園、学校教育 など]

● 百山にも町立幼稚園のバスでの送り迎えをして欲しい。(重要度は高いです)
● 町立幼稚園の給食を希望します。
● 第一幼稚園を就労型に考えているみたいですが、委託にしまい、第二幼稚園1つにしてみてもは。
● 子ども達の事件が多いので、教育の場で話し合える時間が必要かと思う。ホームルーム等で？
● 教育の質の向上。講師をもっと採用して、教科書+ の授業をしてほしい。指導力のない正職はいか がなものか??税金のムダ使いでは？
● 又、人権教育、平和教育と声高に言わなくても、学校から「いじめをなくす」「他の人の迷惑をかけな い」という様な地道な教育が望まれる。
● 17 年前に主人と死別した為、3 人の子供育てるのに必死だったので、町の事がよく理解出来ていな かったと思っています。家と会社の往復だった為、アンケートまともに答えられず申し訳ありません。た だ1つ、言いたい事は、私が子供の学校(小中学校)の時は、土曜日も学校へ行っていたと思います。 なで、今は子供に楽をさせるのですか。仕事帰りでもいるんな子供を見ます。親も大変だと思います。 私は義務教育の間は月～土まで絶対学校に行くべきだと思います。
● 噂に聞くとところによると島本高校の学力低下、風紀の乱れが著しいらしく、地元の間人も進学を希望し ていないと。そのような状況は町内唯一の学校としては、噂として聞くだけでも情けないです。
● 教育・文化の為に総合大学が来て欲しい!!

### 青少年の健全育成

● 若い人達のモラルアップを図る町であって欲しい。
● 日本に将来を担う子供達の健全な精神と肉体が育まれるようなまちづくりを望みます。
● 夜間の子ども様子について健全な成長のためにもパトロールなどを取り入れる必要があるのではと 思う。
● 夜の駅付近は若者がたむろし、タバコを吸うなどで治安が悪くなる恐れがある。小学校からきっちり一 般教養などの教育を出来る環境が必要。
● 島本高校生のマナーがなっていない。それに女子の歩行中のタバコのポイ捨てが目立つ。島本町の 恥です。JR 島本駅での通学生、道を譲らない。大阪府の教育委員会に報告してください。小学校、 中学校生の態度の方が立派です。
● 緑が豊か、水がおいしい、子どもや老人が安心して暮らせる。子ども達が安心して遊べる場所ありま すか?ゲーム(家の中)より楽しいもの。親を育てることを教育機関は力を入れて欲しい。保育所、学 校等。人として大切なことを教える側の人材も大切です。

スポーツ・レクリエーション

[スポーツの振興、スポーツ施設の整備、レクリエーション施設の整備 など]

● 文化的な施設はあるが、スポーツ施設が少ない。
● 健康増進の為にトレーニングジム、プールを拡充して欲しい。
● 年中いつでも好きな時に行けるプールがあればと思います。
● 室内プールや総合の体育館がほしい。
● スポーツジムできれば温水プールがあるといい。
● スポーツの出来る施設の整備をして下さい。 町営プールのせまさ、きたなさ、ふるさ、見て下さい。 グラウンドばかりが整備され、テニスコートがあまりにも古い。 学校の整備、利用を、もっと活発に！
● 財政的には厳しいかも知れないが、町民の健康増進を図るためにも、年中泳げる町民プールなるものを計画して頂けないでしょうか？
● もっとスポーツの設備を増やしてください。病人になっての施設など不要。病人になる前の施設を増やすべき。
● ふれあいの歩くだけのプールでなく、泳げる温水プールがあれば子ども達や年長等年中使えて健康のためにもなり、ぜひお願いします。作って下さい。
● 一部の人の為の体育祭は中止したら良い、行うにしても参加費、景品等一切なし、自転車不必要な人に当たったり、お米を二回当たった人、一度も当たらない人、不満を持たすだけ。お金をかけずにボランティアだけで出来るなら良いが。
● ジョギングやウォーキングに適した場所がありません。高齢者の増える今後には緑豊かで安全な場所が多い程、町民全体の健全育成が必然的に向上するのではないのでしょうか？現状では車と同じ道になるため、ウォーキングの楽しみが半減します。
● 医療費抑制は先ず病気をしないこと、その為には若い時から体を鍛えておくこと、地域の若い人(年配も含む)のスポーツ熱が低い。もっと施設を増やし、スポーツ熱を上げる必要がある。最初は施設に金がかかっても将来的には必ず好結果が生まれる。便利ばかりが優先される(退化していく)が、不便も良い(歩く、体を動かす、考える 良い人間づくり)
● 山林がたくさんあるので、その中の施設(キャンプ場等)を充実させてほしい。
● 山を切り開き、アスレチックを作ってみては。
● 自然豊かなのをPRするためにも、ハイキングルートをたくさん整備して欲しい。
● 山間部の有効利用を検討するべき。レジャーセンター、温泉、研修所など。但し「水」の安心は保ったままが大前提である。
● 島本町の自然に囲まれた環境がとても気に入って 3 年前に引っ越してきました。ですので、この自然環境を守りながら、住みやすい町に発展して行ってほしいです。子ども達が自然の中で遊べる様な施設等がもっとあってもいいなあと思います。他の市町村の人達も遊びに来たくなる様な、町の象徴となる場所を作ってほしいです。

**歴史・文化** [歴史・文化的資源の保全と活用 など]

● 歴史文化の景観 PR の継続と更なる充実を希望。
● せっかくできた歴史資料館、ぜひ充実を。
● また、この自然と共に町の長い歴史を語る、数々の歴史遺産の保護にも十分留意して頂きたいと思います。特に町内に残っている古い民家等の保全に努めて頂きたいと思います。
● 桜井の駅跡の史跡についての説明が少ない様に思います。国の史跡であり、町は関係ないというのであれば別ですが、最近中高年のハイカーのグループが多くやって来て桜井の駅跡を訪れるのですが、かなり年配の方でもここがどういう場所であるのかという事を知らない方が多く見られます。学校で教えないせいもあるのでしょうか、せっかくの史跡が残念です。
● 3月に島本駅開通、4月歴史文化資料館開館、7月文化財保護条例施行され、これまでは文化面には力を入れてこなかった様に思うが、今後は更に文化行政(歴史遺産を大いに活用し、観光面にも力を入れて)に手腕を発揮して頂き、島本町が教育面にも充実させれば、子育て世代の流入が図れ、税収入も増加するのではないのでしょうか。
● 問 3-1 のどれも必要な事ではあるが、島本町は規模としては、小さいのでユニークなまちづくりが適していると思う。島本町は文学的に価値の高い場所であるから、「百人一首で町おこし」をしてはどうか。現状では、せっかくの遺産が泣く。 大阪市大の 先生を名誉市民とする。 町内各所の由緒ある場所に石碑をつくる。 駅前などに大きな看板を掲げる。 町内の役所に推進部課を設置し、予算付けも行う等、考えられる。

**その他** [教育環境、生涯学習 など]

● 島本町は自然に恵まれたすばらしい町だと思います。この環境を守っていく為には「教育」を通じて「人」を育てる事が大事だと思います。
● 広い緑地が島本町の良い所ですので、教育・文化を重視した子育ての町。という姿が島本町にピッタリの気がします。もっと総合的な文化施設を！(出来れば駅前に)
● 教育・文化は情報が少ない。教育委員会は必要なのか？ 学校長の隠れみのになっているのでは。
● 子どもが利用できる児童館、公民館が皆無。公金の使い方が有効ではない。若い夫婦。小さい子どもが多い地域の割に教育設備の不備。文化が熟成される基盤というものが無いのだ。だから青少年が非行に走る。
● 他市より転入して参りました。今迄各公民館においていろいろ講座があり、低い料金で受けていました。是非考えて頂きたい。とても楽しいものでした。たくさん参加されるとと思います。
● 子育て最中の世代です。治安がよく緑があり、どこかのんびりとした中でゆっくり一人一人の目のいき届いた教育環境であり続けてくれることは、まず第一に望みます。次は親、祖父母世代のこと。少しでも暮らしやすい島本であってほしいものです。いずれは私達が向かっていく世代でもあるので・・・となると今、働きざかりの私たち世代ががんばらないといけないのですが、給食費未納とか(食べさせないとかの対応をとっても全然構わないと思うのですが??)、払えるのに払っていない人達には厳しく願います。(他の税金とかにも対して)皆頑張っているんだから。

(9) 『その他・町政運営全般』

まちのPR・観光 [まちのPR、知名度・イメージ向上、観光、特産品 など]

● もう少し町のPRをお願いします。
● 島本町の花(山吹)、島本町の木(楠)を色々な面でもっとPRしてはどうでしょうか？
● 島本町の雰囲気はとても好きです。もっとたくさんの人に島本町を知って貰えたらと思います。周りの人は意外と島本町のことを知らない人が多いです。
● はっきり言って何が島本町の利点なのかわからない。島本町のアピール出来る所をもっと明確にするべき。
● 町外の人には、島本町の存在自体を知らない人が多く知名度の低さを感じる。町としての存在感を高めてほしい。
● 「島本町」は交通の便もよく、住みやすい所ですが、知名度がありません。どこかに出かけても「島本町」は知られていません。それが残念です。小さい町ながらの良い所をアピールできる何か欲しいと思っています。
● 当町には古来より有名な歴史が多くあり、それ故に他地域から多くの人々がみえる訳です。現在もPRされておりますが、今後もあらゆる手段を通じて、更に多くの人達が来町される様に策を講じて頂きたいです。
● 大阪府下で他市町村の人に「島本町」といってもどこにあるのか分かってもらえない事が多い「名神のサントリーがある町」と言えば分かって貰える。島本町何が有名か(水はあるけど)もっとアピール出来る何か欲しい。
● 私は島本町で生まれ育ったので、他の市町村の事は全く分かりません。比べようがないですが、この町が好きで未だに住んでいます。緑もあり便利で子ども達が参加できる行事もたくさんあります。余り島本町の良さをアピールすると人口が増えそうなので控えて貰いたいですが、個性のない町には感じます。住んでいる人達が島本と言えば何と答えるでしょう。「おいしい水！」も今は昔な気がします。
● JR 島本駅が出来て町外の人々が以前にも増して来られる様になったと思いますが、観光出来る場所(施設)の行き方がわからない方がいらっしゃる様です。もっとわかりやすい看板等が必要と思います。又長く島本に住んでいる方でも町内で行った事が無い、そんな所知らんわ、どうして行ったら良いかわからない、と言う声も聞きます。もっと住民にも島本町内を知っていただく必要があると思いますが...
● 問 2-10 にも「まちづくり施策」とありましたが、長く島本町に住みながらもどういった「まちづくり」を目指しているのか全く見えてきません。私個人の希望は島本町をブランド化して欲しいと思っています。恵まれた自然環境やおいしい水、また高い住民税や水道代を払っているのに「島本町 = 田舎」や「島本町ってどこ？」というのが現状のイメージです。また、土地を狭く区切り、少しでも多くの家を建てて売り出す様子がちらほら伺えますが、それも私の理想の「まち」とは相反しているのもとても残念です。
● 町による特産品(生産者を明記)によるPR消費者への啓発
● 町内の観光ルートの整備、案内板の充実。水無瀬滝、水無瀬神宮。
● 島本町の地図、年長者が見て解る位のもがあるといいなーと思います。
● 名水百選の町、歴史のある町としてもっと外部にPRしていき、観光客もどんどんきていただける町にして欲しい。
● 町の特産品をアピール、歴史的施設、場所をアピール。島本町民はもちろんのこと、近隣都市の人でも知らない人は大勢いますので。

● 町特産品の選定、生産育成・PR販売の促進により遊休農地の活用と町のイメージ UP を図る。町内及び周辺のハイキング及び散策マップを作成町外からの観光・レクリエーション客の取り込み。
● 島本町の名所の整備が必要(他の市町村からハイキング等島本町に多くの人を楽しみに来て、「きれいだった」と言ってもらえるようにして欲しい。
● ハイキングなど町を訪れる人がまた来たくなる町、自然、環境を整備、維持することが、今後の町の発展につながる。電車から町を見た場合、誰でも好感を持てる印象があって欲しい。
● 島本町の自治体は何をしているのかよく分からない。観光資源を活かしてもっと魅力のある街にして欲しい。住みたくなるような明るい街であってほしい。JR 島本駅は今のままでは中途半端。観光産業と合わせた駅の開発を望む。

## 財政健全化・行財政改革など

● 派手な町づくりは必要ではない(税の無駄使いはしない、財政安定化)
● 赤字にならない = 将来に負債を残さないまちづくり。
● 余分なお金を使わないで欲しい。
● 町のお金をもっと大事に使ってほしい。経費がかかりすぎだと思う。
● お金をかけない、かからない町づくりをみんなで考えてください。
● 行財政改革の推進を早朝に実施し、経常収支の改善を図ってほしい。
● 財政健全の上で、今後の住環境の維持、自然との調和を目指すことが必要に思います。
● 大阪府のように町職員の人件費にまで踏み込んだ改革を行い、財政の健全化を推進してほしい。
● 大阪市が財政難、当町も財政的に自立出来るように、第二の帯広にならないよう頑張ってもらいたい。
● 財政再建の為、町会議員の定数削減(1/3に)、町職員的大幅削減。
● 町の収入があり、それを活用したまちづくりを進めて欲しい。府のやっているような改革を町でも実施すべき。
● 町づくりに直接関係ないですが、昨今流行の偽装や居酒屋タクシーに代表される税金の無駄使いだけはやらない町づくり、町民の立場に立った町政策を実施して欲しい。
● 町会議員数、町職員数を大幅に減らし、行政のスリム化を図るべきだと思います。町職員の中には、全く働く意欲のない者も見受けられます。税金の無駄使いとしか思えません。
● いつも夜遅くまで町役場の電気がついていて。町会議員を減らしては？始末できる所をもっと考えては？
● 財政の健全性向上と、年代別の人口動態予測を十分考慮に入れて、将来のまちの姿をはっきりと描き、既存の施設の活用や、改良の必要性を精査して、すべての町民が快適に住むということを政策の基礎として取り組んでいただきたい。
● 大阪府と同様、町の財政は近い将来パンクするでしょう。パンクすれば隣接の自治体と合併して吸収される以外、道はないと思います。ヘルプを発しても相手にしてくれない前に決断すべきです。財政の健全化の具体案を立案し、10年後を見据えた計画を要望します。
● 高槻市と島本町が接している所では夜の町の明るさが全然違っている。島本町の夜の暗さは如何なものか？犯罪が起こらないのが不思議なくらいだ。財政の善悪がこれ程までにちがうものなのか。大阪府の様に財政再建に真剣に取り組んでもらいたい。
● ムダな物を作らないようにすること。一部の土建業者の仕事を確保するような町の運営をしないこと。子どもの人数に対して、小学校が多すぎる。3校位にすること。また、学校の土地が空いたからといって箱物を作らないこと。物を作れば維持費が必ずかかるのだから。

<ul style="list-style-type: none"> <li>● 島本町は日常生活がより快適に暮らせる住環境になってほしい。その為には、色々な対策が考えられるが、まず最初に、町長、副町長及び部長の方々は、自己保全としか考えられない過去の蓄積を食い潰す現在の予算を中止して、財政の健全化をするべきである。ぬるま湯にとっぷり浸かっていないで早く出て下さい。橋下大阪府知事を見習って本気で対処するべきです。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● JR島本駅の開業については、少しばかり満足していますが、その投資的経費に関する財政負担が将来の島本町にとって、マイナスに作用しませんか？ところで、小中学校や保育所の耐震化はどの程度進んでいますか。災害に対する危機意識は高まりつつあり、公共施設の安全性は十分ですか。社会資本の整備(駅)で増加した借金によって、財政が悪化すれば背任行為ですよ。無理な投資より、まずすべき事があるのではないかと。小中学校等の公共施設は大丈夫ですか？</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 本当に必要な所にお金が使われているか疑問です。府ではありませんが、職員があまりにもものんびりしている様に見えます。2人で出来ることを3人でしていませんか？予算的に難しいこともたくさんあると思いますが、町内清掃的たくさんの人の協力があります。その力を大切にしたいと思えます。私もですが、ジュース等なくてもいいと思うのです(あればうれしいですが、税金は…どうかな)。いろいろな場面(いきいきふれあいフェスタとか…いろいろ…)で参加賞等嬉しいのですが、なくても参加が楽しくなるような企画で勝負して欲しいと思えます。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 行政サービスの質が低い。もっと職員の資質向上のための行政改革を実施すべきだと考える。住民に負担を背負わせる前に、さらに直接、住民サービスと係るもの以外でスリム化し、フラット化し、職員の定員、議員定数についても見直すべき。議員で議会での活動が不明なものも何人もあり、住民の代表として行政運営に対し、意見も反映できないような議員は税金の無駄使い!!阪急の駅の改修について住民に大きな負担を強いるのは行政の傲慢。島本町のまちづくりについては統一的な長期的展望も感じられない。もっと税金の有効利用に努めて欲しい。愛着があって住み続けたいと思うが、行政運営にはガツカリの連続です。</li> </ul>

## 税金

<ul style="list-style-type: none"> <li>● 島本町の町民税が他の市町村に比べて一番高いです。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 医療費支出が多いのもっと控除を考えて欲しい。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 固定資産税が他所に比べて高すぎます。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 3~4年で主人の住民税が3倍になり、所得税は2000円ほどしか下がっていない。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 税金が高い。国民健康保険、住民税など特に子ども、お年寄りが住みやすい町にして欲しい。アンケートを取るだけでなく弱者にやさしいまちづくりにして欲しい。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 町民税が高すぎる。町民税の引き下げを希望します。後期高齢者医療の保険料が国民健保の時より高くなりました。元に戻すか保険料の引き下げを希望します。老人いじめの町政に反対します。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 島本町は環境も良いし、人口もちょうど良くバランスが取れて良いと思います。JR島本駅も出来て便利も良くなったし物価もそれほど高くなく、町民としては暮らしやすい町だと思います。世間一般的に物価高になっていますが、これ以上住民税が上がらない様をお願いします。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 1.京阪内で残された唯一の静かな町だと思います。2.高齢化が進む中、あっという間の40年間でしたが、高齢者の税金の配慮をお願いします。市町村民税は高すぎます。固定資産税も60~30年経過した家屋にもかけています。町職員の施策として、国の方針や法律に関して、島本町のよいところ、住み良い町に印象を与えるために、水道料金や諸税の低減を望みます。</li> </ul>

公共施設・公共サービス

[役場・ふれあいセンター・図書館など町施設、出張サービス、時間外窓口 など]

● 役場内、入った瞬間人や物が多くてゴチャゴチャしているように感じました。
● 役場やふれあいセンターに近い住民は利用しやすいけれど高浜 2 丁目位になると年齢と共に健康上活動しにくくなるのが心配です。国道を渡らずとも行ける広場、集会所が欲しい。
● 雨が少なく、静かで暮らしやすい町である。人口も適度で、役場の空気ものんびりしている。長生きするには最高の町。住宅地と役場が離れているので行く機会が少なく少し疎外感があるようです。
● 適当な土地がなかったせいだろうが、「町役場」、「ふれあいセンター」が山腹にあるのが不適當。高齢になるほど坂の上へエッチラ登らねばならない。町職員は駅からバスで登るから何も感じていないだろうが。(一部、若山台などからは下ってくるのだが)
● ふれあいセンター、町役場の位置が遠く、坂の上にあるので、年々高齢者にとって身体への負担が大きいのと思える。島本町立第一中学校の場所とチェンジ出来れば多くの方が無理なく使えるのではないかと数人で言い合ってはいますが...
● JR島本駅が出来て便利になった。駅前広々として景観が良いと皆喜んでます。家にたとえば、駅と役場は玄関(町の)である。次は庁舎の新築です。併せて体育館も。週3回ラージ卓球で健康維持に努めています。
● ふれセンの5時以降の治安がひどいです。何とかして欲しい!
● ふれあいセンターや施設の利用、もっと開放してほしいです。軽体があるのに、シャワー室もないなんて...。もっとみんな広い年代にやさしい施設にしてほしいです。
● ケリアホールの利用について。お風呂を無料で使用されておられます。せめて入浴料を1回いくらかでも取られたらどうですか。
● ふれあいセンターのお風呂は本当に必要なのでしょうか?大いに疑問です!!もっと他に必要なものありませんか。スペース的にも住民全体の為にも。同じくふれあいセンターの陶芸教室も広いスペースで何であれだけ優遇されているのか、不思議??
● 3月まで、ふれあいセンターのプールを借りて水中ウォーキングを習っていたのですが、4月より貸していただけなくなり、水中ウォーキングも中止になり、とても残念です。住民の為のふれあいセンターなのに、どうして貸して頂けないのでしょうか?
● 図書館の本の充実に力を入れて欲しい。
● 図書館が不満。子供向けばかり新しい本が多い。リサイクルは良いが、買う量を減らすのはどうか。
● 図書館の立地条件は決して便利と言える場所ではないので、高槻市の様に返却窓口を町内何ヶ所かに設置して欲しいです。
● ふれあいセンターの図書館を利用するが、返却BOXが何かを駅前かどこかに作り、返却しやすいようにしてほしい。
● 町立図書館を利用するにあたり、館内の風紀の乱れ方には大変遺憾です。幼児の遊び場では決してないことに留意し、本来の「図書館」というもののコンセプトに従った環境作りの啓発に尽力宜しくお願いします。
● 公共サービスで利用しているのは図書館だけですが、閉館時間が5時なので休日しか利用できません。高齢者にはメリットがたくさんありますが、勤労者にとっては何のメリットもありません。(税金を納めている独身の者には特に)正直、両親と暮らしているのでなければ、住むつもりはありません。ただ、自分が高齢者になったら住みたいと思います。
● 公共施設は、全てユニバーサルデザインにするべきです。

● 人権センターの呼び名をいつまでも人権と名付けるのは止めて、みどりセンターとか、くすのきセンターとかに改名すべきと思います。
● 体育館等余りにも多くあり、もっと必要と考える物があると思う。町の診療所とか高齢者も多いので(冠婚葬祭場)等。町民全体のことも考えて欲しいです。会館(大きいもの)等あいている時が多いのでは。又、使用する人は限られた者ばかり。住民ホールも空きの時が多いのでは？考え違いですか？
● 小学校の外壁が黒くて夜見ると寂しくなります(不気味?!)明るい色に塗り替えて欲しいです。町営プールの場所は環境が悪いと思います。新設は無理でしょうか。運動公園の草取りも皆に呼びかけて出来ないものでしょうか。
● 町の施設が借地上にある(体育館、プール他)。恒久的支出を断つ為に下の案を一考頂きたい。現在第1~4小学校と小学校が4校ありますが、これを3校に統合する。廃止された一校に体育館、プール施設等も統合する。空いた教室を有効に活用すれば、町内で活動されている各団体も活動の拠点が出来るのでは？教育委員会全て町分室として移る。
● 役所の手続き等時間が限られているので、時間外窓口を駅前などに作って欲しい。
● 役場まで行くのに坂が多い島本は大変です。駅前に出張所が出来たら助かります。一時その話があり、喜んだのですが・・・。
● 阪急水無瀬駅近くで、住民票その他証明書類が申請・受け取りできる設備が欲しい。図書館の本の返却用ブックポストを設置して欲しい。
● 歴史資料館が駅前にあっても・・・と思います。又は、もっと行政の出前サービスなどをするところにしてはどうかと思います。
● 現町長が就任される時に、公約で町の入口である阪急水無瀬駅に住民センターの出張所を住民のために設置する公約が今現在も出てきておりません。住民が病院・通勤の行き帰りに役場の用事が行えるので喜んでおりましたが、何故？町会議員の方々は反対なのかわかりません。住民のために住民センターの出張所を是非作って下さい。
● 住民サービスとし1回/月程度土曜日に役場業務を行う事を検討願います。
● 住民票等の土日交付を希望します。
● 日曜日しか休みがないので役場を土日も開けてほしい。

## 町職員 [職員数、職員の資質、窓口対応 など]

● 町職員をもっと減らすべき。
● 無駄な町職員を減らして欲しい。対応が雑すぎる。
● 町役場職員のスリム化をお願いしたい。
● 町の職員が多い様な気がします。役場に行ったとき、うろろしている人が目立ちます。その辺の行政改革もお考え下さればいいと思います。
● 一般企業に比べて各部署の人員が多いのではないかと思います。例えば一例ですが、体育館に勤務されている人員8名は多いと思われます。これを外注すれば経費は半分になると思います。
● 職員の数が多いように思います。パートなどでできる仕事はできるだけパートに委託して職員数を減らし、給与も大阪府を見習って削減してもよいのでは？島本町の職員給与は高いと聞きました。職員の人の仕事もなかなか要領を得ず遅いとも聞きました。
● 町職員の資質の改善。
● 役場の職員の態度が悪い
● 職員教育の徹底。担当事務のたらい廻しの処理
● 島本町長が自転車に乗っていたのはえらいと思う。

● 町づくりに一生懸命取り組んでられる姿が見えて素敵な町と思っていますよ。
● 町職員の人で挨拶の出来ない人があまりにも多いように思います。上から町民を管理するのではなく、同じ目線でこれからの町づくりを推進して欲しいです。
● 私も仕事で夜遅くに帰ることが多いですが、よく役場の電気がついていることがあります。遅くまでご苦労様です！これからも頑張ってください。
● 町職員(幹部含め)の資質に大いに問題あり。事なかれ主義。変化を求めない。業務改善に対する意志が感じられない。責任感の欠如。 指導する幹部の意識行動改革が急務
● 役場の方はよく休まれる方がいると聞きますが、どのような決まりになっているのでしょうか？私物をトイレに置かれていたと聞いた事もあります。どうなのでしょう？
● 高槻の役所と比べても、公僕の自覚がない人が多い。公僕の意味の教育が必要。28度にしては冷房が少数の人が暑がりのため、寒いほど冷房が効いている事がある。扇子を持参しているので使うくらいにして欲しい。冷暖房でもっと節約出来るのでは。
● 町役場の職員の資質の向上を強く望みます。特に窓口対応の職員の知識不足を感じます。介護保険、国民健康保険関連で体の不自由な高齢者を手続き間違い(職員の無知によるもの)で何度も呼びつける態度には憤りを感じます。対応中にマニュアルを探し回るのも、こちら側が不安になるのでサービスのプロとしての自覚と向上心をもっと持って下さい！
● 町全体の意識を変える前に、役場の職員の意識を確認し、変えるべきでは？窓口の対応もしかり、住民からの税収で生活している意識が無いのでは？仕事でいるんなら行政に行きますが、島本町の役場の人達は低いように思います。(もちろん全ての人ではありません)サービス業である事を考えると民間企業ではあり得ない対応も多いと思います。
● 公務員は自分が公僕である自覚を持って町の為に仕事をしてほしい。無駄な人件費等を削減すべき。昔、役場に勤めていた人が言っていた。『仕事はないのに人はいる』『予算を使い切らなくてはならない』一体どういう事か？税金をなんだと思っているのか？血税を無駄にする町にはしないほしい。町全体の意識改革を切望します。役場の前にあるBOXで寝たり(写真あり)新聞を読んでいる人は町が雇っているのでしょうか？どう見ても無駄です。民間の警備員は雨でも風でも外に立って仕事をしています。老人にきついと言うなら若い人を雇ってください。ふれあいセンターも無駄に人が多いえに一部の職員は横柄です。
● 役場の職員同士で話して夢中になり、窓口対応が悪い。
● 町役場職員の窓口対応改善を希望します。
● 政策推進課は足で稼ぐべし!!
● 役場の職員の対応の悪さに驚く。デリカシーのない対応、苦情を言っても、その意見が反映される訳でもない、いったいどの様な教育をされているのか、しばらく怒りがおさまらなかつた。最悪だ!!
● 役場の窓口業務従事者の中に、サービス人であるのを自覚されていない方がおられるのは、非常に残念で悲しいですね。
● 町職員の対応が非常に悪いと感じる事が多いです。たとえば、長岡京市に行く機会があり、どの窓口も皆さん親切で本当に頭が下がる思いをいたしました。もっと職員の人達に指導等をしてほしいです。おそまつです！
● 転入届を出しに役場に行った折、あまりにも職員の方の対応(悪さ)にびっくりしました。以前はもっと親切な方々の役所でありましたので、町長いまいちど見て下さい。職員のやる気のなさ!!これで良いとは思いませんが。
● 島本町もこれからは高齢者が多くなり大変と思いますが、自然との調和がとれた住み良い町になって欲しいと思います。私は島本町職員の窓口対応が親切でとても好きです。これからもよろしく願い致します。

<ul style="list-style-type: none"> <li>● あと、成人になり役場へ行くことが随分増えました。少し前と違って良くなっていると思いますが、窓口担当の方には何度もデリカシーのない対応に腹立たしい思いをしました。それと行くたび、知った顔があるのにも個人情報なんてないなと思います。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 役場に用事があって行きますが、もう少し住民側の見方になってほしいと思います。色々と事情があって役場に行くのですから、約束きまりがあるのは分かりますが、住民側の都合も汲んで欲しいと思います。島本町に定住をするということは、役場・行政の世話なしでは生活できないと思います。心ある行政も必要だと思います。宜しくお願いします。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 役場に用があって訪れた時、いつも感じることもあるが、隣の高槻市、茨木市の窓口等の対応状況と比べると人口差が比較にならないがゆったりとしている(俗に言う「ヒマ」そうである)高槻市等と比較すると1人当たりの業務消化量は比較対象にならないと思う。優秀な人材もたくさんおられると思うが、「新総合計画(第4次)」の策定においては現状の業務等総ざらいして業務に応じた適正な職員の配置等も真剣に考えてもらいたい。第二の「夕張市」にならないためにも。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 具体的なことはあまり言えませんが、小さい自治体であるからこそ、できることはたくさんあると思います。子育てをしていらっしゃる親御さんが安心して働ける環境整備であるとか、お年寄りがもしご病気やケガをされても、安心できるような医療や整備の拡充であるとか、役所に行くたびに思いますが、あんなにゆっくり仕事されるのであれば、人員の配置を変えるなどして、一人暮らしのお年寄りの所へ、安全確認に行かれる位してもいいと思います。(今、民間は本当に大変ですよ)</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 図書館の職員の対応を高槻市中央図書館の人レベルにして欲しい。高槻市と合併した方が役人の態度がよくなると思う。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 町立体育館の事務の方(一部の年配の方)の利用者への対応の態度の悪さが気になります。公共施設においてサービスの心得がなっていないのは、怠慢きわまりないことだと感じます。よろしくご指導を。</li> </ul>

## 町議会 [議員数、報酬 など]

<ul style="list-style-type: none"> <li>● 町議員数が多すぎる。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 町会議員が多すぎます。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 町議員の人数は適正ですか？</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 人口の割合、町の財政からして議員の数が多いので減らす。1人や2人ではなく、大幅に減らすのが望ましい。もっと若い方々に立候補してほしいです。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 町会議員の数が多すぎる。もっと減らして町の財政に寄与する様にして欲しい。議員が多くても、議論ばかりして、結果的には表れてこない。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● まちづくりの意見ではないが、町会議員の定員数が人口に比べ多いと思う。また議員の給与も低いので定員数を10名以下にし、その分給与を高くすれば、もっと優秀な人材を得ることが出来るのでは。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 町会議員の員数の削減及び報酬の削減、町の財政健全化に!!現在の供出地域代表的性格の強い町議では、町の健全な発展に危惧を持っています。少数精鋭の住民の為、そして街の為、見返りを求めない清廉潔白なリーダーシップのある議会であってほしい(勿論我々町民一人一人の自覚がベースであるが)</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 純粋に島本町の為、住民の為に働く、見返りを求めない清廉潔白な人が議員なれば良い。その為に議員定数をもう少し減らせば良いと思います。議員報酬も減額する。採決を取る時の頭数みたいな議員がいるように思われます(町民の自覚も大切ですが)</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 1.町会議員の活動日誌を同じフォームで見られるシステムを作る(将来的に) 2.議員の職業化をなくし、日当制にして、経費減の努力をして欲しい。</li> </ul>

- 町会議員の人数の見直しは出来ないのですか。16人 10人程度でOK。それほど活躍を必要とするような問題もないし、町政に対する提言率(件数)は1人1年間で0.9件程度と聞いている。金額に見合う活動をしているとは思えない。仮に高槻市と合併した場合は島本地域からは3名程度と想定される。

## 人口 [人口規模、人口増加 など]

- 人口増加に力を入れていただきたいです。
- 人口が増加し、三島郡の郡がとれたらいいと思う。
- 三島郡から三島市に変わって欲しい!
- そんなに都会じゃなく、今くらいの感じの雰囲気がいいと思います。人口もそんなにたくさん要らないと私は思います。
- 他から人を呼び込むことよりも、今、住んでいる人々がより良い生活が出来る取り込みに力を入れて欲しい。
- 人口増対策も必要ですが、小さな町政を目指して欲しい。町民はこれ以上の利便性の追求は辛抱しなくてはならないと思う。決して土建屋政治にならないようにして下さい。
- 又、人口を増やすには道路や建物のハード面より教育、福祉・医療といったソフト面を充実させる方が、交通の便が良い島本町において一番効率良い方法だと思います。今の島本町の長所・美点を残してもらおう強く望みます。
- 交通の便が良い、緑がまだ多く残っている。特徴を活かし人を育てる事を支えていける施策を施せば人は集まってきます。商業の育成は上の条件が逆に働きますので、効果は薄く、従って無駄な仕事になります。また人口が少ないので情報公開のしくみづくりは楽でしょう。
- 今後島本町が活性化するには新たな人口の流入が必要だと思います。(マンションを新しく誘致する等の積極的な若手人口増加促進)ただし、都心に30分以内でありながら、自然の残る駅近の住環境も大切にいただければと思います。昨年、豊中市より引っ越して参りましたが、行政サービスも積極的に受けられる、こじんまりした規模の町に満足しています。

## 合併など [市町村合併問題 など]

- 合併をしない自立した島本町を目指す。無理をせず無駄をなくす町作りをしましょう。
- 市町村の合併などはする必要はなく、島本町独自の健全施策を強力に進めて貰いたい。
- 高槻市との合併を再検討すること。
- 島本町だけで財政的にやっていけなくなると思う。高槻市と合併をするべきだ!
- 一日も早く高槻市と合併することを望みます。
- 早く高槻市と合併すべきだ。
- 難しいことはよくわかりませんが、高槻市になれば、いろいろと便利になるような気がしています。
- 大山崎町と合併して、歴史と文化の豊かな町としよう。
- 高槻市との合併問題に関心があります。今後、島本町としてどのような計画をされているのか。合併によるメリット・デメリットを具体的に示して住民の考えを知ることも大切なことと思います。
- 小さくても魅力的で個性ある町として、他市との合併をせず、静かで暮らしやすい町としていつまでも存続して欲しいと思います。
- 島本町に住んで25年、都会への便もいいわりには、自然に囲まれ静かで良い町だと思っています。これからも近隣と合併することなく、島本町独自のまちづくりを続けて行ってほしいと思います。

● 大阪にありながら、郡というイメージが良くない。高槻と合併するのではという噂がありますが、三島郡のままで合併等はしないで下さい。橋下知事がどうするか分かりませんが。
● 高槻市と比べて次の点に格差が見られる。1.駅前、商店街に活気がない。2.道路整備、道路補修が進んでない。3.山間部まで調和のとれた開発が高槻市はされている。4.財政難で新たな事業が出来ない。以上を考えた時、合併が良いと思います。
● 島本町は合併問題について、私共町民に対し、何ら行政としての考えや説明は無く、問題を避けている様に私共町民には見えます。某労働組合組織が全町民では無く、ごく一部の町民の意見を全町民の意見として、この問題を見送られた様に思います。町当局はこの問題について、誰も意見を言っただけでこなかったからと言われるでしょうが、島本町には住民組織の自治会があります。自治会を通じて広く意見を聞くべきではなかったかと思っています。

**その他** [町政運営全般、まちの印象、複数の分野にわたる意見、墓地 など]

● 島本でこそこできる事を考えてのまちづくり、高槻と同じでは良いとこなし!!
● 財政の苦しい府に頼らず、身の丈にあった島本らしい政策を行うことを願います。
● 町全体のまちづくりスキームが見えない。町づくりのビジョンとミッションを示して欲しい。
● いつまでも誇りの持てる町にする為、頑張ってください。
● 花のある町、彫刻のある町、ガラス工房等を作る町...人が来てくれる町作りを。
● 山あり、川あり、水おいしい、人情またよらしい、住んで良かった 45 年
● 日々無事
● 30,000 人規模に相応しい地道な街づくりに行政は徹して欲しい。「平和」とか国レベルのことは不要。そんなことやる時代は、とうの昔に終わりましたよ。
● 京都・大阪の中間点に位置し、山あり川あり緑と自然豊かな町。住環境としては満足している。住民の高齢化が進み、財政上も厳しく、将来的に医療、福祉の環境対策が気になるところである。
● 福祉・同和問題の考え方が変だと思う。逆差別しているように思う。ここまで優遇するかと思うことが島本に越してきた頃から思う。その人達の楽な暮らしぶりを見たことがあるのか。
● 同じ町内で住んでいて、同じように税も払っているのに場所により、行政のサービス、その他色々な事で大変な差があるように思う。町内すみずみまでよく見て、平均化するように。
● 人口 3 万程度の町では、今後の高齢化に対応出来るのか不安がある。一部の既得権者の為ではなく、真の判断を望む。旧町民と新町民が 1 つになって動くようになるのが良いと思う。
● 自然環境保護と治安維持、子どもの教育環境の整備が重要だと思います。夜中にフラフラしている子どもが気になります。
● 古くからある、良い慣習を残し、それらをアレンジしながら新しい慣習を作り、より若者が喜びと生きがいを感じるまちづくりを推進していきたいです。
● 緑と水の豊かな街、住民のレベルが高く、ボランティア活動も活発でとても大好きな島本町です。皆で健康で生き生きと過ごせる街、このままいつまでも続いてほしいです。
● 自然の保護と高齢者の住みやすい町に島本町が他の市町村にない施策を取って頂きたい。財政の健全化と速やかな情報公開と個人情報の保護。
● 島本町の水道代が高いのにどうして水無瀬神宮やあしかりコーナーの水をただですのですか。お金を少しでも取れば良いのと違いますか、またこれ以上町税を上げないでください。島本町は年寄り泣かせです。介護保険も高いです。年金は少ないのに。
● この町に住んで 35 年。大好きな町になりました。優しくて明るくて静かで交通の便が良くてほっとする町です。いつまでも今のままの町でありますように。

<p>● 町職員の方と町会議員の方のストレスのない関係でスムーズな町政を望みます。ストレスはすべての妨げになります。</p>
<p>● 島本町は、自然・文化財等豊かな住み良い住みやすく心豊かな生活環境の良い街です。引っ越してきてうれしくよかったと思い毎日暮らしています。町行政も目立たないこともありますが、きめ細かく、住民の為に努めていることに感謝しています。</p>
<p>● 住民の為に金が使われている実感がない。防犯が交番(ひとつしかなく、常時駐在でない)しかないのはどうか？ 阪急水無瀬駅の改修になぜ町がお金を？ ふれあいセンターのプールや設備を一般の人にも使わせてほしい。</p>
<p>● 穏やかで静かに暮らせる街づくりを期待します。そのために豊かな自然を大切にしていってほしいのと、防犯対策、騒音対策(違法改造車両の排除等)などにもより注力して欲しい。知的レベルの高い町であってほしいとも思う。</p>
<p>● 命の水、混ざりが少しあるものの地下水は島本の自慢です。是非守っていききたい。阪急駅前の駐輪場 現在無料、しかもシニアの方が整備して下さり、声を掛けて下さっている。これも私の島本の自慢。福祉、教育、医療と緑豊かさを島本のカラーに。</p>
<p>● 生まれ育ったまちであり、人一倍愛着と誇りを持っています。島本町の人、歴史、自然が大好きで、これらが変わらない程度の利便性と商業化を希望します。このまちのこれからのますますの発展に期待！</p>
<p>● 今迄大きな不満などなく生活してきました。JR 島本駅も出来、利便性も大きくなりました。今後も変わりなく過ごせたらと思いますので、大きな変化は必要としていません。地道に道路、高齢者、自然の事を考えて頂ければ嬉しいですね。</p>
<p>● 町長さんがお若いので、やりたい事をどんどんやって欲しいと思います。私は住宅がちょっと増えすぎだと思えます。工場をもっと誘致したら税金が入るし、人も増えたら、また住宅も増やせたらと思えます。</p>
<p>● 京都、大阪にもJRや私鉄を使えばすぐで、山が水がすぐ側にある島本町が大好きです。ただ都会が近くにあるのに町全体にあまり活気がない。全体的に住宅地としての感が強いので、それも無理ないかと思ったりもしますが、国保ですので、年1回の人間ドックも無料でうけられるのは有難いとは思っています。まちづくりは行政だけでなく住民もいろいろ協力しなければいけないと思っています。</p>
<p>● 今年の2月に高槻市より転入しました。島本町のことはあまり知識もないまま越してきましたが、良い町だと感じています。けれどもまだ町についてあまりよく分からないので、アンケートの回答は実状に合っていないかもしれません。高槻には25年住んでいました。老後は島本で暮らすことになると思いますが、住みやすい町であって欲しいと思います。</p>
<p>● まだ住んで1年未満ですが、住みやすく便利で気に入っています。今のままの環境でずっと維持して欲しいです。水道水がおいしく飲んで緑がたくさんある町であるようこれから子供を育て働いていくので、保育所の充実も希望します。また、島本駅が出来るのを条件にこの町を選びましたので、大変便利で嬉しいですが、山側の駐車場と道はいつ出来るのでしょうか？ 踏切が長く憂鬱です。</p>
<p>● 失礼かも知れませんが、ハッキリ言って島本町は老人にばかり優しい町だと思います。子ども達はどうでもいいみたいに感じます。ふれあいセンターなんて老人の為に作ったのですか？ 子ども達はどうでもいいのですか？ ふれセンは老人以外は行ってはいけない場所のように感じます。あと、地元の人の結束が強い町、よそ者を受け入れない。とても閉鎖的な町だと思う。でも役場の方は暖かい人が多い。何よりも救いです。せめて役場だけでも今の感じ良い役場であって欲しい。私は役場の方に感謝しています。(ふれあいセンターについて)1階の職員達の愛想の悪さには本当に腹立つ。偉そうな態度の人間ばかり。いつ行っても腹立つからふれセンには行かないようにしています。本当にふれセンの職員の方の態度の大きさ、なんとか指導してほしい。</p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>● 島本町に生まれ、この町が大好きです。一生離れたくないです。理由は自然に恵まれ、ゴミゴミしてなくて、治安もまだ良く、水もうまい。企業はもってこなくて結構です。但し税金が足りなければ何もならないので今より人口が少し多めでも仕方ないか(住民税欲しい)と思いました。欲を言えばキリがないので財源がないのに不用不急な事は必要なしです。この大いなる田舎の島本町が、このままの形でいてくれたらいいなと思います。(高槻との合併などもってのほか、するなら山崎町との方がマシ)以上でした。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 私は日中仕事で町外に出ていますし、特に町のサービスを受けることもないのでアンケートの回答は「ふつう」ばかりになってしまいました。同居の両親は介護関係などで役場によくお世話になっているようですが、話を聞く限りは行政サービスに大きく不満は無いようです。私は仕事柄府内を転々としませんが、他の市町村と比べても、交通の便も良く、比較的環境も整っているようで、自慢できる町だとは思いますが、しかし、夜間帰宅時の暗さ(山崎方面)と他の土地の人に「島本町」と言っても、「どこ?」と聞かれる知名度の低さが残念に思うところです。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 郵便番号は 618、電話番号は 075 であるように、大阪府でありながら京都の一部のように思える。私は京都市の出身で、こういうことから未だに大阪府民とっていない。言い方を換えれば、京都の雰囲気があって、すんなりとなじめたと思います。これからもこの雰囲気を保った町づくりをして欲しいと思います。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 島本町に住んで 40 年引っ越してきた時からJRの駅が出来ると聞いていましたが、やっと島本駅ができてうれしく思っています。その反面人口が増えず、若い人は他府県に行き、高齢者ばかりが目につきます。もっと魅力ある町にして下さい。例えば友達が遊びに来てもどこへ連れて行ってあげようかと思ってしまう。大山崎だったら、天王山、大山崎山荘、宝寺、サントリーがあります。水無瀬神宮、若山神社も有名ですが、もう少しレジャーの方にも力を入れたら若い人も集まるし、自然がいっぱいを生かしたいです。それと洒落た食べ物屋さん(レストランなど)欲しいです。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 共同墓地を作って欲しい(安心して死ねません)</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 墓地の分譲検討を願望する</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 山手(尺代、大沢方面)に島本町の墓地公園を現実させてほしい</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 島本町に 60 年以上住んでいますが、一向に葬儀場が出来ない。また高槻まで行かなければならない。町営の葬儀場をぜひとも作っていただきたい。セレマとかにも呼びかけてほしいと思います。</li> </ul>

## (10) アンケート・総合計画について

[今回の住民アンケート調査について、総合計画について など]

● このアンケートが活用され、まちづくりに活かされることを望みます。
● このアンケートをもっと多くの人にしてほしかった。
● 今回、このようなアンケート調査がある事により、住民の声が行政にまで届く事を実感出来ました。
● 集約意見の公開と意見を反映させた町づくりを楽しんでいます。
● アンケート集計結果を回答者個人宛に送って下さい。
● あんまりよく知っていないことが多いので、参考になるかどうかわかりません。
● 引っ越ししてきたばかりなのでまだ島本町の事がよくわかりません。
● 普段の自分の生活に関心の無い項目についての質問には答えにくかった。
● 内容が抽象的で答えにくかった。
● 問2の選択肢に「わからない」がなく、回答しづらかったです。
● アンケートについて、質問内容が悪い(具体的でイメージしやすいものにしてほしい)
● このアンケートについてですが、一主婦にとっては、とても判断しにくい質問が多くて困りました。
● こんな調査は何になる。無駄ではないか。
● それとアンケートの項目で具体的に島本町が何をやっているかわからないものもあった。現状の満足度を聞かれても現状がわからないので答えられない。
● 質問が・・・集計しやすい事を前提につくっていませんか？こんな形で意見を吸い上げられるのか????
● このようなアンケートで何をつかもうとされているのか意図がよくわからない!!!税金を使っているのだからもっと良く考えて実施するべき。
● アンケートが長すぎて最終的な目的が不明。アンケートをとる前に現状の島本町は、こうです。それに対してのアンケート結果を求めては...。このアンケートをどう活用したいのですか??
● 問2については、島本町に30年以上住んでいるので他の所との比較が出来ない。問3-1の が1つだけというのは、おかしい。緑豊かであること、教育子育て環境の充実等は共にあるべきと思う。
● ところで本アンケートは、町内に住む18歳以上を対象にしているとあるが、3,000人は多すぎるのではないか。24,506人中3,000人を抽出するやり方には疑問を感じる。
● 各分野に参加していない事もあり、平均的な「ふつう」の評価が多くなりました。日々、努力されている方には申し訳ない。あいまいな回答となりました。今後も、島本町の発展を願うばかりです。
● 質問の意味が分かりづらくて答えにくい所が多々あり。そういう所は殆ど「ふつう」になっています。もっと誰が見てもわかりやすく簡単化したものの方が良いのではないのでしょうか?
● 役場またはふれあいセンターに返信ボックスを設ければ、送料の節約になるのでは。ふれあいセンターの郵便ボックスに投函します。ついでがあります。
● 島本駅を巡るこのような大雑把なアンケートは住民意識操作に利用されるのでよくないと思います。アンケートをとる以上、さまざまな意見をくみ取れるようにすべきです。
● 自らの調査不足か町広報不足か、今回のアンケートに答える為の資料がない、少なくとも簡単な総合計画(過去のもの及び達成度が分かるもの)が配布されておれば、更に確度の高い回答が出来たと思います。
● 今回のアンケートに関し、色々な項目がありましたが「現状」について、ほとんど良くわかりませんでしたので「ふつう」に をせざるを得ませんでした。正直困りました。情報公開を今以上に分かりやすく進めて頂きたいと思います。

【自由意見】 (10) アンケート・総合計画について

- アンケートをとってもそのことが、どのように生かされているのかあまり見えてこないではありませんか。形ばかりのことであれば全く無意味だと思う。行政にいかん反映するかが大切なのは、住民の意見をしっかり聞く耳を持ち、心からの反映を望みます。みせかけではダメです。長く暮らしていつも思っています。
- このアンケートで何がしたいのか？何を良くするのか？あまりこのアンケートでは何も伝わって来なかった！まずは、この町の中身、この町の良さをわかれる、わかってもらえる町を考えるのが先では？正直こんなアンケートをしているようでは、良くなるとは思いません！次のアンケートにもし選ばれた時はもっと中身のあるアンケートを悩んで答えます。
- 今回のアンケートで特に感じるのは、設問は納得できるものを取り上げていると思うが、その内容項目については、アンケートに答える場合、現状として町がこれだけ取り組んでいるというPRが不足していて、回答に困る場合が多かった。具体的な取り組みがよく見えないということは、活動が不十分ととられても仕方ないのでは？もっと具体的に何をやったか、今後何をすべきか、DETAIL の議論が出来るようにしなければならない。
- 私の日頃町政に対する感心が低い為だと思いますが(町政にふれていると感じることが少ない)アンケートを記入するにあたり「総合計画」の内容、計画に対する実行具合等が分からない状態で回答し、今後の(次期の)策定に役立つのかと多少、疑問に感じながら回答しました。又、アンケートの選択肢についても、率直に言って「よくわからない」と思っても、選ぶ所がないので「ふつう」にしましたが、有効な結果が出るのかと思ったりします。アンケートの位置づけ、使い方、内容等、今度熟考いただきたいと思った次第です。経費削減で回収ポストを何ヶ所かに設けたらよしいのでは(駅・役場・ふれあいセンター) 80円×3000通=24万円
- 新総合計画(第4次)を2カ年かけて策定するとのこと説明が別紙にありましたが、昨今の急速化した時代の流れの中で、計画の策定に2年もかけるのは遅れている気がしてなりません。年度上期中に大筋の方針をしばり、方針に沿った実施施策を列挙し、重要度の高いものから順次施策を導入実施するなど、素早い対応で「まちづくり」を行っていくべきだと思います。小さな町だからこそその身軽さや透明さを発揮し、より良い町への進化にしていくことを心より祈念いたします。



## 付属資料（調査票）



## 問1 島本町の印象などについて

問1 - 1 あなたは、島本町を暮らしやすいまちだと思いますか？ ( は1つ)

1. 暮らしやすい
2. どちらかといえば暮らしやすい
3. どちらともいえない
4. どちらかといえば暮らしにくい
5. 暮らしにくい
6. わからない

問1 - 2 島本町にこれからも住み続けたいと思いますか？ ( は1つ)

- |               |                 |                   |
|---------------|-----------------|-------------------|
| 1. 住み続けたい     | 3. できれば町外に移転したい | 5. わからない、考えたことがない |
| 2. できれば住み続けたい | 4. 町外に移転したい     |                   |

「1.」または「2.」と  
回答した方におたずねします

「3.」または「4.」と  
回答した方におたずねします

問1 - 3 住み続けたい理由は？

( は3つまで)

1. 自然環境にめぐまれている
2. 地域での人間関係がよい
3. 買い物や生活に便利
4. 交通の便がよい、通勤・通学に便利
5. 子育て・教育の環境がよい
6. 保健・福祉・医療が充実している
7. 行政サービスが充実している
8. 住宅事情がよい
9. 治安がよい
10. まちのイメージがよい
11. その他 ( )

問1 - 4 移転したい理由は？

( は3つまで)

1. 自然環境がよくない
2. 地域での人間関係がよくない
3. 買い物や生活に不便
4. 交通の便が悪い、通勤・通学に不便
5. 子育て・教育の環境がよくない
6. 保健・福祉・医療が充実していない
7. 行政サービスがよくない
8. 住宅事情がよくない
9. 治安がよくない
10. まちのイメージがよくない
11. 仕事・学校・家庭の事情
12. その他 ( )

問1 - 5 あなたは島本町に愛着や誇りを感じていますか？ ( は1つ)

1. 感じている
2. 感じていない
3. わからない

## 問2 島本町のまちづくり施策についての評価

各項目の「現状の満足度」と「今後の重要性」について、1から5の数字のうち、それぞれあなたの考えにもっとも近い数字を1つ選び、印をつけてください。

項目		現状の満足度					今後の重要性				
		満足	まあ満足	ふつう	やや不満	不満	重要	やや重要	ふつう	むしろ重要	あまり重要
	記入例	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

### 問2 - 1 『人権・平和』の分野についてお聞きします。

項目		現状の満足度					今後の重要性				
		満足	まあ満足	ふつう	やや不満	不満	重要	やや重要	ふつう	むしろ重要	あまり重要
(1)	人権教育・啓発の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(2)	個人情報保護の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(3)	平和意識の高揚	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(4)	男女共同参画社会の実現に向けた取り組み	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

### 問2 - 2 『自然・景観・環境』の分野についてお聞きします。

項目		現状の満足度					今後の重要性				
		満足	まあ満足	ふつう	やや不満	不満	重要	やや重要	ふつう	むしろ重要	あまり重要
(1)	地下水、水辺環境の保全	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(2)	森林保全、緑化の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(3)	美しい街並みなど都市景観の形成	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(4)	地球温暖化対策など環境保全の取り組み	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(5)	ごみ・し尿の処理、 ごみ減量化・資源リサイクルの推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

問2 - 3 『安全』の分野についてお聞きします。

評価 項目		現状の満足度					今後の重要性				
		満足	まあ満足	ふつう	やや不満	不満	重要	やや重要	ふつう	あまり重要ではない	重要ではない
(1)	災害に強いまちづくり(防災対策)	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(2)	消防・救急体制の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(3)	交通安全対策(啓発、通学路の整備、不法駐車・駐輪対策など)	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(4)	防犯対策(防犯灯の設置、子どもの安全対策など)	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

問2 - 4 『産業・経済』の分野についてお聞きします。

評価 項目		現状の満足度					今後の重要性				
		満足	まあ満足	ふつう	やや不満	不満	重要	やや重要	ふつう	あまり重要ではない	重要ではない
(1)	消費者保護対策	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(2)	農林業の振興	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(3)	商工業・サービス業の振興	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(4)	就労支援	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

問2 - 5 『住民参加・広報・広聴』の分野についてお聞きします。

評価 項目		現状の満足度					今後の重要性				
		満足	まあ満足	ふつう	やや不満	不満	重要	やや重要	ふつう	あまり重要ではない	重要ではない
(1)	自治会・コミュニティ活動やボランティア・NPO組織の支援	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(2)	住民参加・参画の機会(審議会等への参加、パブリックコメントなど)	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(3)	情報公開・情報提供の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(4)	広報活動の充実(広報紙、ホームページ、ケーブルテレビなど)	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(5)	広聴活動の充実(町長席、要望・苦情への対応など)	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

問2 - 6 『まちの基盤整備』の分野についてお聞きします。

評価 項目		現状の満足度					今後の重要性				
		満足	まあ満足	ふつう	やや不満	不満	重要	やや重要	ふつう	ではない	あまり重要
(1)	駅前付近の整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(2)	交通の利便性（鉄道・バス）	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(3)	地域の生活道路の整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(4)	施設や道路におけるバリアフリー化の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(5)	買物ができる商業空間の整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(6)	公園・緑地の整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(7)	上下水道の整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

問2 - 7 『健康・福祉』の分野についてお聞きします。

評価 項目		現状の満足度					今後の重要性				
		満足	まあ満足	ふつう	やや不満	不満	重要	やや重要	ふつう	ではない	あまり重要
(1)	健康づくり（健診や健康相談など）	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(2)	地域の医療体制の整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(3)	地域で安心して生活できる地域福祉の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(4)	保育・子育て支援の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(5)	高齢者福祉の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(6)	障害者福祉の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(7)	ひとり親家庭（母子家庭・父子家庭）の支援	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

問2 - 8 『教育・文化』の分野についてお聞きします。

評価		現状の満足度					今後の重要性				
		満足	まあ満足	ふつう	やや不満	不満	重要	やや重要	ふつう	あまり重要ではない	重要ではない
(1)	幼児教育・義務教育の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(2)	教育施設の整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(3)	生涯学習の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(4)	青少年の健全育成	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(5)	スポーツ・レクリエーション活動の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(6)	文化財の保護・歴史遺産の活用	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(7)	文化・芸術活動の振興	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

問2 - 9 『その他』についてお聞きします。

評価		現状の満足度					今後の重要性				
		満足	まあ満足	ふつう	やや不満	不満	重要	やや重要	ふつう	あまり重要ではない	重要ではない
(1)	まちのイメージ向上・PRについての取組み(観光、タウンセールスなど)	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(2)	人口増加のための取組み	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(3)	財政健全化・行財政改革の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(4)	情報化への対応(インターネットによる情報提供・問合せ・施設予約や電子申請など)	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(5)	町職員の資質や窓口対応	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

問2 - 10 『まちづくり施策全体』についてお聞きします。

評価		現状の満足度				
		満足	まあ満足	ふつう	やや不満	不満
全体	島本町のまちづくり施策全体で感じるあなたの満足度は?	1	2	3	4	5

### 問3 島本町の将来について

#### 問3 - 1 『まちの将来像』についてお聞きします。( は1つ)

あなたは、島本町が将来どのようなまちに発展することを望んでいますか？

1. 水や緑が豊かで、自然との調和がとれたまち
2. 通勤・通学や買い物に便利で生活しやすい、住環境の整ったまち
3. 子どもを安心して育てられる、教育や子育て環境が充実したまち
4. 高齢者や障害者の方などにやさしい、福祉・医療やバリアフリーが充実したまち
5. スポーツや文化・芸術活動など生涯学習活動がさかんなまち
6. 産業がさかんで、働く場がたくさんあるまち
7. 都市的なにぎわいがあり、商業施設が発達したまち
8. 防犯・防災・救急体制などが充実した、安全・安心なまち
9. コミュニティ活動やボランティアが活発で、住民参加や住民交流がさかんなまち
10. その他( )

#### 問3 - 2 『まちの人口』についてお聞きします。( は1つ)

島本町の人口は、現在29,598人(平成20年6月1日)です。あなたは、これから島本町の人口がどのようになることが望ましいと考えますか？

1. 大幅に増える方がよい (32,000人以上)
2. ある程度増える方がよい (31,000人以上～32,000人未満)
3. 現状程度でよい (29,000人以上～31,000人未満)
4. 少し減った方がよい (29,000人未満)
5. わからない

### 問4 土地利用のあり方について ( は3つまで)

島本町の今後の土地利用のあり方として、あなたが重要だと思うことは何ですか？

1. 公園や緑地の整備
2. 定住者を増やすための住宅地の整備
3. 商業地の整備
4. 工業地の整備
5. 道路の整備
6. 駐車場・駐輪場の整備
7. 観光・レクリエーション拠点の整備
8. 農地の保全と遊休農地の活用
9. 河川・山林など水と緑の保全
10. 歴史的景観の保全と整備
11. その他( )

島本町のまちづくりについて、ご意見があれば自由にご記入ください


==== J R 島本駅に関連するアンケート調査 =====

以下のアンケートは、平成 20 年 3 月 15 日に開業した J R 島本駅の利用実態などについての質問です。

J R 島本駅の開業は、今後の島本町の発展に大きく関わってくることが予想されます。そのため、住民のみなさんの利用実態やご意見をうかがい、今後の諸施策に反映させていきたいと考えています。

このたび、効率性や経費の削減等を考え、誠に勝手ですが、「総合計画策定に関するアンケート」と同時にお聞きすることとしました。

なお、「総合計画策定に関するアンケート」と同様に、無記名で回答いただき、結果は統計的に処理しますので、個人が特定されることはありません。ご協力をお願いします。

Q 1 J R 島本駅を利用したことがありますか。

1 . はい	2 . いいえ
--------	---------

Q 2 「はい」と答えた方は、主にどのような目的で利用されていますか。

1 . 通勤・通学	2 . ショッピング・レジャー
3 . その他 ( )	

Q 3 J R 島本駅ができてよかったですか。

1 . はい	2 . いいえ
--------	---------

アンケートにご協力いただき、ありがとうございました。  
返信用の封筒に入れ、7月7日(月)までに、切手を貼らずにポストへ入れてください。